

Sagsnr. 14/9263 Forslag til kommuneplan 2013-2025

Kommuneplanforslaget har været fremlagt i perioden: 28. maj 2014 – 6. august 2014

Indsigelser over en vis længde er vedlagt som bilag, alle øvrige indsigelser fremgår af skemaet i deres fulde længde

Ved indsigelsesperiodens udløb var der indkommet følgende indsigelser:

Nr.	Indsiger	Resumé af indsigelse	Den fulde indsigelse	Administrationens bemærkninger	KB's bemærkninger
1	Naturstyrelsen Haraldsgade 53 2100 København Ø Att.: Christina Berlin Hovmand	Naturstyrelsen gør indsigelse efter Planlovens § 29 stk. 1, hvilket betyder, at kommuneplanforslaget ikke kan vedtages endeligt før der er opnået enighed med de statslige myndigheder om de nødvendige ændringer, og Naturstyrelsen skriftligt har frafaldet indsigelsen. Naturstyrelsen gør indsigelse mod: 1. Mangelfuld redegørelse i forhold til regionale konsekvenser. Det er aftalt, at Glostrup Kommune indarbejder dele af miljøvurderingen i redegørelsen, hvorefter Naturstyrelsen vil frafalde indsigelsespunktet. 2. Grundvandsinteresser - OSD-området og indvindingsoplande skal betragtes som NFI, hvorfor der skal redegøres for arealændringer i disse områder. Det er aftalt, at Glostrup Kommune udarbejder et skema over rammer, hvor der er sket ændring af anvendelsen, og hvor der er redegjort for konsekvensen for grundvandet. Naturstyrelsen skal godkende skemaet, før indsigelsespunktet kan frafaldes. 3. Naturstyrelsen kan kun frafalde den statslige indsigelse såfremt alle punkter i aftalenotat af 11. juli 2014 er indarbejdet. Notatet er vedlagt.	Indsigelse og aftalenotat af 11. juli 2014 er vedlagt som bilag.	Alle punkter fra den statslige indsigelse er indarbejdet som aftalt med Naturstyrelsen, herunder også alle punkter fra notat af 11. juli 2014. Jf. pkt. 1 er afsnit om Trafik- og Miljøkonsekvenser udbygget: http://glostrup-kp13.cowi.webhouse.dk/dk/byudvikling/trafik_og_miljoekonsekvenser/trafik_og_miljoekonsekvenser.htm Jf. punkt 2 er afsnit om nitratfølsomme indvindingsområder opdateret: http://glostrup-kp13.cowi.webhouse.dk/dk/klima_og_miljoe/forurening/nitratfoelsomme_indvindingsomraader/nitratfoelsomme_indvindingsomraader.htm Jf. notat af 11. juli 2014 er følgende opdateret: a. Retningslinjekort og rammer for stationsnære kerneområder. b. Kort over regionale stier c. Ramme ET03 er rettet til oprindelig anvendelse d. Retningslinjeskema for detailhandel e. Landskabsinteresser, revidering af afsnit om Vestskoven og tilføjelse af afsnit om husdyrbrug og biogasanlæg. f. Tilføjelse af retningslinjekort for veje g. Tilføjelse af at kommunen ingen risikovirkomheder har h. Der tilføjes kort i m[lestoksforhold fastsat af Naturstyrelsen, som skal være i pdf/udgaven til plansystemdk Som det fremgår af dagsordenspunktet skal kommuneplanforslaget i fornyet høring. I løbet af den fornyede høring vil administrationen søge om at få ophævet den statslige indsigelse.	
2	Energinet Amaliegade 44 1256 København K Att.: Gitte Madsen	Energinet har ingen bemærkninger, der giver anledning til en statslig indsigelse, men har en række tekniske bemærkninger til kommuneplanforslaget. Energinet opfordrer til, at der skelnes mellem højspændingsledninger og mindre ledninger/kabler samt at der indarbejdes et afsnit om sikkerhedsafstande fra vindmøller til højspændingsledninger.	Vedlagt som bilag.	Administrationen har tilføjet et afsnit om placeringen af højspændingsledninger under kommuneplanforslagets afsnit om større tekniske anlæg: http://glostrup-kp13.cowi.webhouse.dk/dk/klima_og_miljoe/stoerre_tekniske_anlaeg/stoerre_tekniske_anlaeg.htm Administrationen har indarbejdet retningslinjer om sikkerhedsafstande mellem vindmøller og højspændingsledninger som anbefalet af Energinet: http://glostrup-kp13.cowi.webhouse.dk/dk/klima_og_miljoe/stoerre_tekniske_anlaeg/vindmoeller/vindmoeller.htm	
3	Energistyrelsen Amaliegade 44 1256 København K Att.: Katrine Nissen	Energistyrelsen henstiller til, at afstandskravet for vindmøller er i overensstemmelse med Trafikministeriets retningslinjer.	Vedlagt som bilag.	Energistyrelsen henviser i bemærkningerne til forrige kommuneplan 2009-2021. Afstandskravene i kommuneplan 2013-2025 om vindmøller er i overensstemmelse med Trafikministeriets retningslinjer http://glostrup-kp13.cowi.webhouse.dk/dk/klima_og_miljoe/stoerre_tekniske_anlaeg/vindmoeller/vindmoeller.htm	
4	Vejdirektoratet Niels Juels Gade 13 1022 København K Att.: Stine Hagelskjær Jensen	Indsiger gør opmærksom på, at retningslinjer om beliggenhed af eksisterende statslige og kommunale veje skal fremgå af kommuneplanforslaget.	Vedlagt som bilag.	Administrationen har tilføjet et retningslinjekort under afsnittet om veje: http://glostrup-kp13.cowi.webhouse.dk/dk/infrastruktur/veje/veje.htm	
5	Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste Arsenalvej 55 9800 Hjørring Att.: Jens Henrik Sørensen	Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste har ingen bemærkninger til kommuneplanforslaget.	Vedlagt som bilag.	Glostrup Kommune takker for henvendelsen.	
6	Erik Lauenborg Jernbanevej 6 2600 Glostrup	Indsiger ønsker anvendelsen for Jernbanevej 6, matr. nr 9 be, ændret til også at omfatte mulighed for boliger. Indsiger gør opmærksom på, at dette er muligt med kommuneplanforslaget, men ikke i den gældende lokalplan GL 27.	I forslaget til Kommuneplan 2013-2025, lyder forslaget: Retningslinier, i de stationsnære arealer skal antallet af boliger forøges gennem ændret arealanvendelse. Forslag: mit forslag er helt konkret, Jernbanevej 6, matr. nr 9 be, anvendelsen ændres til også at omfatte mulighed for boliger. Stueetagen som er udført som høj stueetage, kan indeholde 4 mindre boliger eller 2 store boliger. Jernbanevej 2 matr nr 9 bn har denne bestemmelse. Vi taler her om stationsnære boliger som Kommuneplanen ønsker at fremme, og det kræver blot en mindre ændring af Lokalplan GL 27 Det er i dette tilfælde Lokalplanen der er i modstrid med Kommuneplanen, og ikke omvendt.	Det er muligt at søge om en ny lokalplan på den pågældende ejendom. Ved en ansøgning om en ny lokalplan, hvor ønsket om anvendelse til boliger fremgår, vil der blive truffet politisk beslutning om, hvorvidt dette vil være muligt.	
7	Birthe Jørgensen Ejbyvinget 34 2600 Glostrup	Indsiger ser frem til en udvikling af Ejby området.	Jeg syntes det er dejligt med udvikling og fremskridt i Ejby området. Her mangler alt, undtagen trafikstøj. Glæder til at byde nye naboer og butikker samt letbane velkommen.	Glostrup Kommune takker for henvendelsen.	

8	Ole Mortensen Ejbydalsvej 43 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger mener ikke, at miljøvurderingen er fyldestgørende.</p> <p>2. Endvidere gør indsiger opmærksom på, at miljøvurderingen ikke har været tilgængelig i hele den offentlige høringsperiode.</p> <p>3. Indsiger mener endvidere, at kommuneplanforslaget ikke kan vedtages endeligt, da VVM-redegørelsen for letbaneprojektet, som sammenkobles med miljøvurderingen, ikke foreligger.</p> <p>4. Derudover påpeger indsiger, at det af miljøvurderingen ikke fremgår, om specifikke rammeområder har været sendt i høring i forbindelse med den indledende scoping.</p>	<p>Der er i følge miljøvurderingen (som i øvrigt ikke har været tilgængelig) tale om "Væsentligt ændrede kommuneplanrammer", hvor kommuneplanen ændrer status for 3 geografisk vidt separerede lokaliteter i Glostrup kommune. Alligevel er der ikke foretaget en separat miljøvurdering for hvert af disse områder ligesom der ikke opereres med faktuelle oplysninger, kun vurderinger uden faktuelle oplysninger og dokumentation. Miljøvurderingen er derfor ikke fyldestgørende for disse områder og kan ikke leve op til de lovmæssige forudsætninger, og må derfor først gennemføres og dokumenteres for disse individuelle geografiske områder før en kommuneplan baseret herpå vil være gyldig.</p> <p>Miljøvurderingen er en lovmæssig forudsætning for Glostrup kommuneplan 2013-2025, men blev først tilgængelig efter at denne blev fremsendt i sidste uge. Konsekvensen heraf må vel være at høringsfristen for selve Glostrup kommuneplan udsættes ?</p> <p>Glostrup kommuneplan 2013-2025 er baseret på den væsentlige forudsætning at der bygges en letbane, som der udføres en VVM udredning for. Denne VVM udredning foreligger imidlertid ikke selv om kommuneplanens lovpligtige miljøvurdering (som ike har været offentlig tilgængelig) er baseret herpå, hvorfor selve miljøvurderingen er derfor ikke fyldestgørende. Det er derfor svært at se hvorledes Glostrup kommuneplan 2013-2025 kan vedtages for områder berørt af letbane projektet, herunder omklassificeringerne til stationsnært område og stationsnært kerneområde.</p> <p>Miljøvurderingen beskriver ikke eksplicit hvorvidt scoping af emner i miljøvurderingen fremsendt til høring hos Naturstyrelsen, Region Hovedstaden og nabokommunerne også omfatter alle områderne i Ejby, nærmere bestemt rammeområde EE01, EE02, EE03, EE04. EE07, EE08, EE09, EE10 ?</p>	Miljøvurderingen har ved en fejl ikke været tilgængelig i høringsperioden. Dette medfører, at kommuneplanforslaget skal sendes i fornyet offentlig høring.	
9	Peter Lafrenz Brandsbjergvej 45 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i rammeområde EB11.</p> <p>2. Indsiger spørger ind til, hvorfor der ikke er udarbejdet en miljøvurdering af de foreslåede ændringer.</p> <p>2. Indsiger ønsker endvidere svar på, om bestemmelserne for rammeområde ER03, ER04, ER05, ER06 og ER08 åbner op for bebyggelse.</p>	<p>Da Glostrup kommunes hjemmeside ikke er tilgængelig fremsender jeg hermed indsigelse mod forslag til Kommuneplan 2013-25 til den i følgeskrivelsen medsendte emailadresse. Jeg skal udbede mig en kvittering for modtagelse af denne mail</p> <p>I kommuneplantillæggets rammer for lokalplanlægningen fremgår under de generelle rammer, at nybyggeri skal afstemmes områdets karakter. Hvordan det hænger sammen med højt etagebyggeri i EB12 er mig en gåde. Det er aldeles uacceptabelt. Området kan passende bebygges med rækkehuse, som i Ejbsvinget.</p> <p>Det fremgår af side 4 i Forslag til kommuneplantillæg om Boligområde mellem Ejby Mosevej og Ndr. Ringvej at der der foretaget en miljøscreening. I følgeskrivelsen, sagsnr. 13/9647, fremgår under afsnittet Miljøvurdering, at kommuneplanforslaget ikke vil give større påvirkninger af miljøet. Hvis en opførelse af op til 160 boliger på et - efter min mening - alt for lille areal - op til en støjbelastet Ringvej, og med tilførsel af 800 biler dagligt - ikke skal miljøvurderes, så hører alting op. Vi må kræve en ordentlig sagsbehandling, og det stiller krav om en saglig miljøvurdering. Jeg skal udbede mig kommunens nærmere redegørelse for kun at foretage en miljøscreening. Er det i det hele taget lovligt?</p> <p>I områderne ER03, ER04, ER05, ER06 og ER08 opfatter jeg som bestemmelser til en fastlåsning af nuværende forhold. Er dette korrekt forstået? Hvis der er byggeplaner af nogen slags, bedes disse uddybet.</p> <p>Sluttelig vil jeg sende en hilsen til vor kære borgmester. Har du planer om, John, at fortsætte dit borgmesterhverv efter denne valgperiodes udløb, så vil jeg anbefale dig, at du lytter til de massive indsigelser, som denne plan har medført.</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Der er foretaget en lovpligtig miljøvurdering af kommuneplanforslaget, og ikke kun en screening. Ved en fejl har miljøvurderingen desværre ikke været tilgængelig på hjemmesiden. Dette resulterer i, at kommuneplanforslaget med miljøvurdering skal sendes i fornyet høring i minimum 8 uger.</p> <p>Ad 3. For rammeområderne ER03, ER04, ER05, ER06 og ER08 er der tale om en præcisering af nuværende forhold, og der kan ikke opføres bebyggelse. I kommuneplan 2009-2021 hed rammeområderne EG i stedet for ER, men havde ellers samme bestemmelser.</p>	
10	Jan Serholt Brandsbjergvej 135 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger mener den øgede trafik, som planerne for rammeområde EE01-EE04 vil medføre, vil give gener for Ejbyområdet.</p> <p>2. Indsiger ønsker det grønne bælte mellem erhvervsområdet og Ring 3 bevaret.</p> <p>3. Indsiger ønsker ikke etageboliger og center i rammeområde EB11 og EC02.</p>	<p>Forslag EE01-EE04. Den øgede trafik belastning vil give gener for Ejbyområdet, også set i sammenhæng med færdiggørelse af Frederikssundmotorvejen, hvor afkørsel 1 Ejby til Ring 3 allerede er hårdt belastet om morgenen. Det eksisterende grønne bælte langs Ring 3 skal bevares, f.eks bagsiden af Dalls Bolighus containerplads er ikke kønt at se på.</p> <p>Forslag EC02. Grundlaget for et lokalt center er ikke tilstede, og vi ønsker bestemt ikke et tomt center som det skete ved udbygning af Glostrup centret. Etagebyggeriet høre ikke hjemme i et område med lav villabebyggelse. Forslag EB11. Det påtænkte byggeri på op til 5 etager opfatter jeg som en provokation, idet forslaget blev forkastet sidste gang det blev fremsat, på grund af massive protester. Jeg kan gå med til 1½ plans rækkehuse, som allerede er opført i området. Forslag</p>	<p>Ad 1. Bestemmelserne for rammeområde EE01, EE02 og EE03 er ikke ændret i forhold til forrige kommuneplan. Rammerne giver mulighed for en fremtidig udbygning af erhvervsområdet. Trafikkonsekvenserne af en omdannelse af området blev senest vurderet i forbindelse med en arkitektkonkurrence for området i 2012. Endvidere vurderes trafikkonsekvenserne løbende ved udarbejdelsen af nye lokalplaner i forbindelse med konkrete projekter.</p> <p>Ad 2. Omdannelsen af erhvervsområdet forventes at ske over en mangeårig periode, og kun de dele af det grønne bælte, som ligger nærmest den kommende letbanestation må forventes at komme i spil til bebyggelse indenfor de kommende år. En åbning af beplantningsbæltet vil være med til at skabe bedre sammenhæng mellem stationsområdet og erhvervsområdet.</p> <p>Ad 3. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p>	

11	<p>Kim Olsen Brandsbjergvej 46 2600 Glostrup</p>	<p>1. Indsiger ønsker bestemmelserne for rammeområde EB10 ændret fra en bebyggelsesprocent på 40 til 30.</p> <p>2. Indsiger ønsker rammeområde EB11 og EC02 ændret til en bebyggelsesprocent på 30 og max 2 etager. Indsiger foreslår, at muligheden for en dagligvarebutik bibeholdes.</p> <p>3. Indsiger ønsker det grønne bælte mellem erhvervsområdet og Ring 3 bevaret. Indsiger foreslår, at det grønne bælte mod Jyllingevej samt området mellem Jyllingevej og motorvejen udstykkes til erhverv på 5 etager eller mere.</p>	<p>Kære Glostrup Kommune og Borgmester John Engelhardt Normalt mener jeg, at Glostrup Kommune, særligt efter det sidste valg, har ført en god og fornuftig politik, men nu ser jeg tiltag, som jeg fundamentalt ikke er enig i. Som borger i Glostrup Kommune og med bopæl i Ejby ser jeg mig derfor nødsaget til at reagere på Kommuneplan 2013-2025 herunder særligt: - EB10 (høj bebyggelsesprocent på 40) - EB11 (opførelse af etageboliger på op til 5 etager og 20 meters højde, høj bebyggelsesprocent) - EC02 (opførelse af blandet bolig og erhverv på op til 5 etager og 20 meters højde, høj bebyggelsesprocent på 90) - EE01 (Inddragelse af grønt bælte mod ringvejen til erhvervsbyggeri) - EE04/EE07/EE09/EE10 (inddragelse af grønt bælte mod ringvejen til erhvervsbyggeri) Kommuneplanen indeholder efter min opfattelse nye retningslinier, som i alvorlig grad forringer og vil ændre på de værdier og kvaliteter der særligt kendetegner Ejby. Det, som blandt andet gør Ejby til et godt sted at bo, er at det er lykkedes at opretholde et lokalt miljø med natur/beplantning placeret på en sådan måde, at selve boligområderne næsten ligger afskærmet fra ringvej, motorvej og industriområder. Yderligere virker de grønne bælte langs ringvejen mod industriområdet som en pæn og naturlig afskærmning af industriområdet, således at man oplever Ejby/Glostrup som et godt sted at bo på trods af, at Glostrup har en stor andel af infrastruktur og industriområde. Det skal i den forbindelse nævnes, at den seneste udbygning af motorvejen jo heller ikke miljømæssigt har bidraget positivt til Ejby området idet natur er forsvundet samt at støj- og lysforureningen er øget. Derfor foreslår jeg følgende ændringer: - EB10: Bebyggelsesprocent som i resten af Ejby på ca. 30. Dette vil falde naturligt ind i omgivelserne. - EB11: Bebyggelsesprocent som i resten af Ejby på ca. 30. Dette vil falde naturligt ind i omgivelserne. Max 2 etager. Der etableres en høj og effektiv vold mod ringvejen med kraftig beplantning af træer. Dette er både pænt at se på og giver støj- og lysreduktion. - EC02: Bebyggelsesprocent som i resten af Ejby på ca. 30. Dette vil falde naturligt ind i omgivelserne. Max 2 etager. Dog kunne der tillades en dagligvarebutik. Der findes allerede mange centre i området (Glostrup, Rødovre, Herlev, Skovlunde, Ballerup etc). Der etableres en høj og effektiv vold mod ringvejen med kraftig beplantning af træer. Dette er både pænt at se på og giver støj- og lysreduktion. - EE01: Eksisterende grønt bælte mod ringvejen fastholdes. Ringvejen vil derved være pæn at se på og ikke blot signalere "industri og kontorer". - EE04/EE07/EE09/EE10: Eksisterende grønt bælte mod ringvejen fastholdes. Ringvejen vil derved være pæn at se på og ikke blot signalere "industri og kontorer". (alternativt kunne den grønne afskærmning mod Jyllingevej i EE07 samt området mellem motorvejen og Jyllingevej udstykkes til erhverv på 5 etager eller mere. Ingen områder anvendes her til beboelse alligevel. Økonomisk og erhvervmæssig udvikling af et område som i dag primært udlagt til boliger og afskærmning skal ikke fremtvinges for en hver pris og måske egentlig blot for at retfærdiggøre en letbane. Letbanen bør kunne etableres uden at ødelægge/udvikle vores bydel. Jeg mener ikke, at der tænkes langsigtet for de lokale borgere og det sikres ikke, at man tilføjer værdier og kvaliteter til Ejby, som gør at bydelen bliver bedre at bo i. Optimalt skal man kunne føle sig stolt af det område man bor i og kunne anbefale det til andre. Det kan jeg nu, men jeg er ikke sikker på, at jeg fortsat vil kunne dette, hvis lokalplanens ændringer gennemføres. Til orientering er grundejerforeningen Brandsbjergvej Syd kopieret på denne mail. Vil I være så venlige at bekræfte modtagelsen af denne mail og at den er modtaget rettidigt i forhold til tidsfristen den 6. august 2014. (Selv om jeg er sikker på at alle regler er overholdt, er jeg lidt forundret over at en så vigtig tidsfrist ligges midt i sommerferieperioden). Med venlig hilsen Kim Steen Olsen</p>	<p>Ad 1. Bestemmelserne for rammeområde EB10 gav også med forrige kommuneplan mulighed for en bebyggelsesprocent på 40. En bebyggelsesprocent på 30-40 er normalt for et område til åben-lav boligbyggeri med fx parcelhuse.</p> <p>Ad 2. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker. I forrige kommuneplan var bebyggelsesprocenten for EB11 65, denne bebyggelsesprocent bibeholdes for at imødekomme områdets centrale placering ved den kommende letbanestation.</p> <p>Ad 3. Omdannelsen af erhvervsområdet forventes at ske over en mangeårig periode, og kun de dele af det grønne bælte, som ligger nærmest den kommende letbanestation må forventes at komme i spil til bebyggelse indenfor de kommende år. En åbning af beplantningsbæltet vil være med til at skabe bedre sammenhæng mellem stationsområdet og erhvervsområdet. Områderne til større kontorbyggerier er placeret tættest ved den kommende letbanestation for at støtte op om den kollektive trafik, og er i overensstemmelse med statslig planlægning om at intensivere netop her. Det er ikke muligt at udnytte arealet mellem Jyllingevej og motorvejen, da arealet indgår som en del af Vestskoven.</p>	
12	<p>Jane og Vagn Bech Brandsbjergvej 2 2600 Glostrup</p>	<p>1. Indsiger refererer til arkitektkonkurrencen fra 2012, og mener ikke, at der skal være boliger i op til 5 etager på arealet mellem Ejby Mosevej og Nordre Ringvej.</p> <p>2. Indsiger fremhæver fra dommerkomitéens bemærkninger følgende, som de udbeder sig en forklaring på: "Generelt opereres med urbaniserede landskabsrum som rammer for et aktivitetsniveau, som området ikke på noget tidspunkt vil kunne opfylde".</p>	<p>Glostrup Kommune og Realdania afholdt i 2012 en arkitektkonkurrence om Ejby Erhvervsområde. I konkurrenceområdet indgik tillige arealer vest for Ringvej 3, som ligger op mod det eksisterende parcel- og rækkehuskvarter.</p> <p>Forslaget til kommuneplan 2013 – 2025 vedrørende Ejby-området ses i væsentlig grad at være baseret på det vindende projektforslag; EJBY CAMPUS fra Christensen & Co. Arkitekter m.fl. Vores kritik af kommuneplanforslaget vil derfor tage afsæt i konkurrencen og det vindende projekt:</p> <p>Dommerkomitéen, rådgivere og øvrige medvirkende bestod af følgende:</p> <p>DOMMERKOMITÉ:</p> <p>John Engelhardt, borgmester, Glostrup Kommune Flemming Ørhem, formand for teknisk udvalg, Glostrup Kommune Palle Lastrup, medlem af teknisk udvalg, Glostrup Kommune Jan Due, medlem af teknisk udvalg, Glostrup Kommune Astrid Bruus Thomsen, projektleder, Realdania Fagdommer Thomas Nybo Rasmussen, udpeget af Akademisk Arkitektforening Fagdommer Flemming Frost, udpeget af Akademisk Arkitektforening</p> <p>RÅDGIVERE</p> <p>Ole Toftegaard, direktør, Glostrup Kommune Anja Kraag, projektleder, Glostrup Kommune Lise Gamst, arkitekt MAA, konsulent Peter Maskell, professor MSc., Ph.d., Dr. Merc., Copenhagen Business School Svend Erik Rolandsen, COWI, projektleder for Fremtidens Forstæder for Realdania</p> <p>ØVRIGE MEDVIRKENDE</p> <p>I kick-off, delvist i workshops samt ved præsentationsmødet medvirkede i øvrigt følgende personer fra følgegruppen:</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Arkitektkonkurrencen mandede ud i en vision for området, som Glostrup Kommune har kunnet viderebearbejde. De urbaniserede landskabsrum refererer til en række rekreative områder som vinderforslaget lagde op til kunne etableres i fremtiden. I forhold til antallet af arbejdspladser og til hvor mange beboere fra villakvarteret på den østlige side af Ring 3, der måtte forventes at bruge disse rekreative arealer var forslaget for ambitiøst. Glostrup Kommune har valgt at arbejde videre med dele af vinderforslaget, og har i de nuværende planer ikke indarbejdet de urbaniserede landskabsrum, som dommerkomitéen konkluderede at der ikke var grundlag for.</p>	

			<p>Bruno Bjerregaard, direktør, Metalcentret; Ege Malling, CPO, Danske Bank; Gitte Elefsen, head of Category Management, Danske Bank; Thomas W. Olesen, head of Category Management, Danske Bank; Finn Dejn, porteføljeleder, Danica Pension.</p> <p>Dommerkomitéen skriver i sin betænkning bl.a. følgende: "I arkitektkonkurrencen har alle involverede parter skullet indgå i en åben dialog-proces for at få belyst potentialet i opgavegrundlaget, samtidig med at forslagene til en udviklingsplan for området blev optimeret i dialog med repræsentanter fra kommunen, Realdania og ikke mindst interessenter fra erhvervsområdet"</p> <p>Som beboere i Ejby finder vi det ærgerligt, at der ikke har deltaget repræsentanter fra selve Ejby. Den nuværende kommuneplan for den del af konkurrenceområdet, der ligger vest for Ringvej 3, er netop blevet til i en dialog med lokalsamfundet. En lokal deltagelse kunne måske have imødegået nogle af de problemer, vi ser i kommuneplanforslaget. Det fremgår tydeligt af dommerkomitéens betænkning, at fokus har været på udvikling af er-hvervsområdet. I det vindende projekt bemærkes om relationen til parcelhusområdet således:</p> <p>"Bebyggelsen langs Nordre Ringvej møder mod vest parcelhusområdet og skaber en overgangszone, et langstrakt urbant landskabsrum, som skaber en udvekslende sammenhæng mellem parkering og rekreative muligheder, både for parcelhusområdet og den nye bebyggelse. Bufferzonen kræver en viderebearbejdning men anviser en ønskelig fleksibilitet".</p> <p>Denne viderebearbejdning er i kommuneplanforslagets EB10 og EB11 blevet til et 5-etagers boligbyggeri ud mod ringvejen, og – som en buffer mod parcelhusområdet – et område med lav bebyggelse i op til 1½ plan. det vindende projekt står:</p> <p>"BYPORTEN vil med stationspladsens bygninger signalere ankomsten til Glostrup og Ejby Campus. Nordre Ringvej vil fremstå som en tæt bebygget og urban korridor. Her eksponeres erhverv maksimalt, dels butiksarealer, kontorer og i mindre omfang boliger. Bag bygningsformationen mod vest etableres en formildende 'bufferzone' til parcelhuskvarteret, som udveksler mellem parkering og rekreation".</p> <p>"Byporten" vil på ingen måde signalere ankomsten til Glostrup og Ejby Campus, men selvfølgelig til Ejby. At Nordre Ringvej i Ejby (men ingen andre steder) vil fremstå som en tæt bebygget og urban korridor er med forslaget uomtvisteligt. Men der er tale om en korridor, helt ude af trit med Ejby, som det lokalsamfund det er. Der tales om at etablere en formildende bufferzone. Denne såkaldte buffer – område EB10 med bebyggelse i op til 1½ plan – overskygges fuldstændig af et meget voldsomt nabobyggeri i fem etager – det harmonerer slet ikke.</p> <p>Ringvej 3 er på mange strækninger en meget grøn vej. Hvor der er boligbebyggelser, er der oftest tale om boliger mellem en og tre etager. Boligbebyggelser i selve Glostrup ud mod ringvejen er f.eks. i en til tre etager. Tilsvarende ses i de andre kommuner, ringvej 3 passerer. At der i Ejby, som det eneste sted, skal være 5-etagers boliger ud til ringvejen, forekommer ejendommeligt.</p> <p>Et særligt forhold er støj. Langs ringvejen ses mange støjværn, opsat både af private og af kom-muner. Kombinationen af korridorer og høje byggerier vil give store støjgener, et tema som ikke ses at indgå i de forslag der deltog i konkurrencen, hvilket måske skyldes, at fokus var på erhverv – hvor støj ikke har samme betydning som for et boligområde. Et støjramt byggeri vil skræmme ressourcestærke, og tiltrække de, der ikke har andre muligheder. Det vil skabe et uharmonisk lokalsamfund.</p> <p>Slutteligt vil vi fremhæve følgende fra dommerkomitéens bemærkninger:</p> <p>"Generelt opereres med urbaniserede landskabsrum som rammer for et aktivi-tetsniveau, som området ikke på noget tidspunkt vil kunne opfylde"</p> <p>Det kræver en forklaring. Vi vil derfor foreslå, at kommunalbestyrelsen afholder et borgermøde i Ejby, hvor visionerne med kommuneplanforslaget lægges frem til debat.</p>		
13	Hans Sigvardt Brandsbjergvej 49 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i rammeområde EB 11 og EC02.</p> <p>2. Indsiger foreslår en arkitektkonkurrence for at udvikle erhvervsområdet i sammenhæng med letbaneprojektet.</p>	<p>Jeg mener ikke at højt byggeri passer ind i Ejby-landsbymiljøet. Jeg mener at tilsvarende forslag (endda med et par etager lavere) tidligere har været til høring og blev stemt ned. Hvis det har noget med letbanen at gøre (stationsnært) kunne byggeri på den anden side af ringvejen overvejes. Jeg vil foreslå kommunen at udskrive arkitektkonkurrence om at udvikle industriområdet i sammenhæng med letbaneprojektet, så vi ikke kommer til at se på mislykket og grimt byggeri som ex.vis GlostrupCentret og området der omkring.</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Glostrup Kommune afholdt i 2012 en arkitektkonkurrence for omdannelsen af Ejby Erhvervsområde. Arkitektkonkurrencen blev iværksat på baggrund af beslutningen om en letbane, som vil få stop lige ud for erhvervsområdet. I arkitektkonkurrencen indgik således fx overvejelser omkring den optimale placering af letbanestationen.</p>	

14	<p>Lene & Hans Christian von Kappelgaard Ejby Mosevej 105 2600 Glostrup</p>	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i 3-5 etager i EB11 og EC02.</p> <p>2. Indsiger henviser til, at det af brev fra kommunen om EE04, ikke fremgik, at boligområdet mellem Ejby Mosevej og Nordre Ringvej ville blive ændret til max 5 etager og 20 meters højde. Indsiger mener derfor ikke, at Glostrup Kommune har fremsendt tilstrækkelige oplysninger og mener, at høringsproceduren må anses som ugyldig.</p> <p>3. Indsiger mener, at Glostrup Kommune burde have udarbejdet en trafikanalyse af konsekvenserne af udbygningen af Ejby.</p>	<p>Idet vi henviser til ovennævnte forslag vil vi hermed fremsætte følgende indsigelser mod opførelse af 3 etagers til 5 etagers boligbyggeri, jf. pkt. EB 11 og EC 02: 1.Ugyldig høringsprocedure: I kommunens brev med orientering om kommuneplanen fremgik det kun, at der for erhvervsområdet nord for Erhvervsvej, jf. pkt. EE04, kunne etableres etagebyggeri i 7 etager i stedet for de nuværende maksimalt tilladte 5 etager. Af kommunens høringsbrev fremgik det ingen steder, at der i boligområdet mellem Ejby Mosevej og Nordre Ringvej ville stillet forslag om at tillade opførelse af etageboliger op til 5 etager og maksimalt 20 meters højde. Det kan derfor lægges til grund, at Glostrup kommune hverken har fremsendt de tilstrækkelige eller nødvendige oplysninger med henblik på, at beboerne i Ejby har kunnet foretage en vurdering af kommuneplanens konsekvenser på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Formålet med høring af de berørte grundejere er at skabe en demokratisk rettighed for borgerne, en sikkerhed for, at eventuelle forbehold og indsigelser mod en påtænkt kommuneplan kommer til at indgå i kommunalbestyrelsens beslutningsgrundlag, inden en kommuneplan vedtages. Glostrup kommunes mangelfulde orienterings- og høringskrivelse må derfor anses for at være en generel og konkret væsentlig mangel, der må medføre, at høringsproceduren tilsidesættes som ugyldig. På denne baggrund bør Glostrup kommune fremsende en ny og korrekt orienterings- og høringskrivelse med ny indsigelsesfrist, således at beboerne i Ejby kan foretage en vurdering af kommuneplanens konsekvenser på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. 2.Etagebyggeri i zone EB 11 og EC 02: Af forslag til kommuneplanen fremgår det, at "Ny bebyggelse skal opføres med min. 3 etager og max. 5 etager". Ligeledes fremgår det, at den maksimale højde på nyt byggeri må være 20 meter. Efter vores opfattelse er området i Ejby kendetegnet ved at være et parcel- og rækkehuskvarter med landsby idyl, eksemplificeret ved området ved gadekæret, og grønne områder, bl.a. eksemplificeret ved Ejby mose. En ret til at opføre etagebyggeri på minimum 3 og maksimalt 5 etager – uden at tage hensyn til Ejbys særpræg – vil efter vores opfattelse medføre en markant ændret opfattelse af Ejbys helhedsindtryk og dermed bevirke en væsentlig forringelse af områdets karakter. Herudover vil etagebyggeri på minimum 3 og maksimalt 5 etager medføre risiko for indbliksgener hos de grundejere, der bor tættest på Ejby Mosevej. 3.Trafikale hensyn: Det er vores opfattelse, at opførelse af etagebyggeri på minimum 3 og maksimalt 5 etager i området mellem Ejby Mosevej og Nordre Ringvej vil medføre betydelige kapacitetsproblemer på Ejby Mosevej, krydset ved Brandsbjergvej samt krydset ved forlængelsen af Ejbydalsvej – usanset etableringen af letbanen. Af Kommuneplantillæg nr. 9 fra marts 2006 fremgår det, at i områderne benævnt EB 9 – EB 12 i kommuneplantillægget, mellem Ejby Mosevej og Nordre Ringvej, er der plads til ca. 160 boliger inden for området, dvs. inklusiv de nuværende boliger i Ejbysvinget. Af kommuneplantillægget fremgår det på baggrund af en analyse fra VIA-TRAFIK endvidere, at 160 boliger vil medføre en forøgelse af trafikken til et uacceptabelt niveau. Som følge heraf blev det samtidig foreslået, at der blev etableret en ny tilslutning til Nordre Ringvej i forlængelse af Ejbydalsvej, hvilket også blev gennemført i forbindelse med opførelsen af boligerne på Ejbysvinget. I forslag til Kommuneplan 2013 – 2025 er der ikke der ikke foretaget en vurdering af, hvor mange boliger, der vil blive opført i området mellem Ejby Mosevej og Nordre Ringvej forbindelse med opførelse af etagebyggeri på minimum 3 og maksimalt 5 etager. Af forslag til Kommuneplan 2013 – 2025 fremgår det af punktet Trafik- og miljøkonsekvenser, at "Ejby er godt betjent af de overordnede trafikveje Ndr. Ringvej, Jyllingevej og Frederikssundmotorvejen. Med nye arbejdspladser og boliger følger en stigning i trafikken både på de lokale veje og på indfaldsvejene, men den trafikale vækst forventes ikke at medføre kapacitetsproblemer på vejnettet. Letbanen, som får stop direkte ud for området, vil også kunne reducere biltrafikken." Af forslag til Kommuneplan 2013 – 2025 fremgår det således, at Glostrup kommune forventer, at den trafikale vækst ikke vil medføre kapacitetsproblemer. Det kan på denne baggrund lægges til grund, at Glostrup kommune ikke – i modsætning til arbejdet med kommuneplantillæg nr. 9 fra marts 2006 – har iværksat en decideret trafikanalyse med henblik på at undersøge, hvorledes trafikken i Ejby vil blive påvirket ved etagebyggeri på minimum 3 og maksimalt 5 etager. 00000000 På baggrund af ovenstående vil vi foreslå, at der i området mellem Ejby Mosevej og Nordre Ringvej kun gives tilladelse til eenfamiliehuse, klyngehuse eller rækkehuse på max. 1½ etage med en max. byggehøjde på 8.5 m. svarende til de nuværende rækkehuse på Ejbysvinget.</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan.Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Ifølge Planloven skal et kommuneplanforslag i offentlig høring i 8 uger. Som følge af sommerferieperioden blev høringsperioden forlænget og løb således fra den 28. maj til den 6. august 2014. Der blev afholdt et borgermøde for alle interesserede borgere i juni måned inden skolernes sommerferie. Kommuneplanen er det overordnede strategiske værktøj for byens fysiske udvikling, og planen bliver opfulgt af mere detaljerede lokalplaner. Ved høring af lokalplanforslag sendes der personlige breve til naboer, som kan blive berørt af byggeriet. Ved høring af kommuneplanforslaget er der ikke tale om konkrete byggerier, og høringen annonceres til alle i lokalavisen og på kommunens hjemmeside. Planlovens paragraffer omkring høring af et kommuneplanforslag er således overholdt.</p> <p>3. Trafikkonsekvenserne af omdannelsen af Ejby blev senest vurderet i forbindelse med en arkitektkonkurrence for området i 2012. Trafikkonsekvenserne vurderes løbende, og altid når der udarbejdes lokalplaner for et konkret projekt. Herefter tages der stilling til, hvorvidt ændringer af vejene og/eller andre trafiktilag er nødvendige for at gennemføre projektet.</p>	
----	---	---	--	---	--

15	Carina og Thomas Hammelboe Ejby Mosevej 145 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker bestemmelserne for rammeområde EB11 og EC02 ændret, således at de bliver som i forrige kommuneplan.</p> <p>2. Indsiger ønsker de dele af rammeområde EE01, EE04, EE09 og EE10 som ligger i beplantningsbæltet friholdt for bebyggelse i en afstand af 50 meter fra Ring 3 og ønsker en bebyggelseshøjde på max 20 meter og et etageantal på max 5.</p> <p>3. Indsiger stiller spørgsmålstejn ved høringsperioden og annonceringen heraf.</p> <p>4. Indsiger ønsker endvidere svar på, hvorvidt beslutningen om at ændre rammeområde EE04 allerede er truffet.</p> <p>5. Indsiger undrer sig over, at letbanen skal medføre så væsentlige ændringer langs linjeføringen og at den ikke er bæredygtig med den nuværende befolkningstæthed.</p>	<p>Kære Borgmester John Engelhardt og Glostrup kommunalbestyrelse Hermed vil vi på det kraftigste gøre indsigelse mod gennemførelsen af Kommuneplan 2013-2025, hvad angår konkrete rammenumre samt processen hvormed høringen gennemføres under. Der gøres indsigelse mod følgende rammenumre: 1.gennemførelsen af rammenummer EB11 om etageboligområde mellem Ejby Mosevej og Ring3, hvad angår bebyggelseshøjde og etageantal på hhv. 20 meter og 5 etager 2.gennemførelsen af rammenummer EC02 om lokalcenter ved Ejby station, hvad angår bebyggelseshøjde og etageantal på hhv. 20 meter og 5 etager samt brugsformål. 3.Gennemførelsen af rammenummer EE01 om erhverv hvad angår bebyggelseshøjde og etageantal på hhv. 30,5 meter og 7 etager Indsigelsen begrundes med at bygningshøjde såvel som etageantal for hhv. EB11 og EC02 vil være væsentligt afvigende for Ejby nuværende karakter i form af landsbymiljø, parcelhuse og tæt lavt byggeri med et højdegrænseplan på 8½ meter. Dertil kommer at en bygningshøjde på maksimalt 20 meter for hhv. EB11 og EC02 vil være markant, idet de nævnte rammenumre er beliggende på et af de højeste placerede områder i Ejby. Derudover må der påregnes indsigelse i haver samt skygge gener for beboelsen langs Ejby Mosevej og Ejbysvinget. Altså en væsentlig forringelse af de boliger vi i god tro har købt med udgangspunkt i områdets karakter og kendte gener. EC02 indeholder endvidere et lokalcenter med dagligvarebutikker til trods for, at vi allerede i dag har et stort udvalg af dagligvarebutikker i nærområdet inkl. vores købmand i Ejby og hvor flere centre allerede i dag har det svært. Gennemførelsen af EE01, EE04, EE09 og EE10 vil fjerne det grønne afskæringsområde, der i dag adskiller Ejby industriområdet fra villakvarteret. Endvidere vil der forekomme skygge gener for beboelsen langs Ejby Mosevej og Ejbysvinget. Ad. 1. og 2. så ønsker vi her at fastholde det gældende kommuneplantillæg nr. 9 til kommuneplan 2003-2015 som blev besluttet af Kommunalbestyrelsen d. 14. februar 2007. Kommuneplantillæg nr. 9 tillader bebyggelse i 1½ plan ud mod Ejby Mosevej stigende til 2½ plan mod Ring3. Ad. 3. og 4. så ønsker vi her, at friholde byggeri i en afstand af 50 meter fra Ring3 og at bebyggelseshøjden og etageantal ikke må overstige hhv. 20 meter og 5 etager, da erhvervsområdet dermed kan forblive skjult bag det grønne afskæringsbælte. Hvad angår processen så er vi dybt forundret over den måde hvorpå Glostrup kommune ønsker at involvere sine borgere. Kommuneplan 2013-2025 annonceres i Folkebladet ultimo maj måned med høringsfrist til d. 6. august. Kommuneplanen indeholder så væsentlige ændringer specielt for Ejby, at det kan undre, at kommunen ikke ønsker at fremhæve dette over for Ejbyborgerne. Normal praksis har været at annoncere ændringer til lokalplaner mm. i Folkebladet og hvor det tydeligt fremgår af et lille kort, hvilket område der er berørt – det skete ikke her! Forundringen bliver ikke mindre af, at vi modtager et høringsbrev fra kommunen medio juni måned, hvor man specifikt vil høre vores mening om forslag til lokalplan EL.2.3 og kommuneplantillæg nr. 16 til kommuneplan 2009-2021 svarende til EE04 i kommuneplan 2013-2025. Hvorfor denne anderledes håndtering? I øvrigt står der i kommuneplantillæg nr. 16 ”Dette er inddragelse af borgerne i kommuneplan 2013-2025, som forventes vedtaget ultimo 2014” - hvad skal vi så med en høringsperiode, hvis beslutningerne allerede er truffet? Under høringsperioden af kommuneplan 2013-2025 har der ikke været adgang til en miljøvurdering af konsekvenserne for Ejby herunder skyggetegninger mm. ligesom kommuneplanen 2013-2025 ikke har figureret under kommunens egen hjemmeside under aktive høringer – hvorfor denne forskel? Sluttelig så kan det undre at Letbanens retfærdiggørelse skal afstedkomme så væsentlige ændringer langs linjeføringen og at den ikke er bæredygtig med den nuværende befolkningstæthed! I givet fald skulle de ændrede kommuneplaner være forelagt borgerne inden beslutningen om letbanens gennemførelse blev en realitet! På baggrund af ovenstående forhold vedrørende processen ønskes høringsfristen for Kommuneplan 2013-2025 udskudt, ligesom det vil være passende at invitere til et orienteringsmøde vedrørende kommuneplanens konsekvenser for Ejby.</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan.Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Omdannelsen af erhvervsområdet forventes at ske over en mangeårig periode, og kun de dele af det grønne bælte, som ligger nærmest den kommende letbanestation må forventes at komme i spil til bebyggelse indenfor de kommende år. En åbning af beplantningsbæltet vil være med til at skabe bedre sammenhæng mellem stationsområdet og erhvervsområdet. Områderne til større kontorbyggerier er placeret tættest ved den kommende letbanestation for at støtte op om den kollektive trafik, og er i overensstemmelse med statslig planlægning om at intensivere netop her.</p> <p>Ad 3. Ifølge Planloven skal et kommuneplanforslag i offentlig høring i 8 uger. Som følge af sommerferieperioden blev høringsperioden forlænget og løb således fra den 28. maj til den 6. august 2014. Der blev afholdt et borgermøde for alle interesserede borgere i juni måned inden skolernes sommerferie. Kommuneplanen er det overordnede strategiske værktøj for byens fysiske udvikling, og planen bliver opfulgt af mere detaljerede lokalplaner. Ved høring af lokalplanforslag sendes der personlige breve til naboer, som kan blive berørt af byggeriet. Ved høring af kommuneplanforslaget er der ikke tale om konkrete byggerier, og høringen annonceres til alle i lokalavisen og på kommunens hjemmeside.</p> <p>Ad 4. Forslag til kommuneplantillæg nr. 16 til kommuneplan 2009-2021 blev sendt i høring sammen med lokalplan EL 2.3 for at muliggøre et konkret byggeprojekt, som er i overensstemmelse med planerne for omdannelsen af erhvervsområde.</p> <p>Ad 5. Letbanen er en forudsætning for, at erhvervsområderne langs Ring 3 kan få succes i fremtiden, og er bæredygtig også med den nuværende befolkningstæthed.Når der planlægges for ændringer langs linjeføringen er det for at sikre at ny by bliver stationsnært og dermed bidrager til et bæredygtigt samfund, hvor flere benytter kollektiv trafik frem for bil.</p>	
16	Annette Schang Olsen Moseoftens 9 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i op til 20 meters højde i rammeområde EB11 og EC02, og ønsker i stedet de oprindelige max 2½ etager.</p> <p>2. Indsiger gør opmærksom på, at det grønne bælte langs Ejby Erhvervsområde er fredskov.</p>	<p>Hermed min protest mod kommuneplan 2013, Ejby: Det er uacceptabelt, at man vil tillade byggeri på op til 20 meter i højden/syv etager på Ejby-siden af Ringvejen. Det vil ødelægge Ejby's karakter som hyggeligt villakvarter og charmerende landsby. Der vil blive generende indkik i de haver, som ligger nærmest byggeriet. Jeg frygter den øgede trafik, så mange flere boliger vil skabe. Det ville være langt mere acceptabelt at holde sig til planen med byggeri på max. 2½ etage. Vi har brug for mindre boliger, så de ældre, som føler deres huse er blevet for stor, kan flytte til noget mindre uden at forlade Ejby. På modsatte side af Ringvejen planlægger man også at bygge - men det grønne bælte, som løber langs Ringvejen og Jyllingevej er fredsskov, og dermed fredet. Har man tænkt på det?</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan.Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Beplantningsbæltet mellem Ring 3 og Ejby Erhvervsområde er fredskov i henhold til Skovloven. Det er muligt at ophæve fredskov ved at genplante skov andetsteds. Glostrup Kommune er i dialog med Natustyrelsen herom.</p>	

17	Jan Dynnesen Ejbydalsvej 140 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i op til 20 meters højde i rammeområde EB11 og EC02, og ønsker i stedet de oprindelige max 2½ etager.</p> <p>2. Indsiger spørger ind til, hvorvidt der er lavet beregninger af et evt. værditab og hvorvidt det er lovligt at ændre et område uden at kompensere de berørte parter.</p> <p>3. Indsiger er ikke tilfreds med høringsperioden.</p>	<p>Jeg er bekymret over EB11 og EC02, der er et voldsomt brud på lokalplanen for området. En af årsagerne til at vi valgte at slå os ned i Ejby, var netop de grønne områder, det lave byggeri og den lave bebyggelsesprocent, der skaber et attraktivt, grønt og stille område. Rækkehuse ville være bedre i tråd med området og lavt etagebyggeri på 2 etager ville måske kunne tolereres. Men etagebyggeri på op til 5 etager eller 20 meter er for at sige det lige ud, en massakre på alt hvad der gør det dejligt at bo i Ejby, og jeg føler mig faktisk bondefanget, hvis jeg skal være ærlig. Udover at området og beboertypen vil ændre sig, vil der sandsynligvis være et mærkbart værditab for ejerboligerne i det omkringliggende område. Er der lavet nogle beregninger over det forventede værditab og er det virkelig lovligt at ændre et område så markant, uden at kompensere de berørte parter? Derudover er jeg lidt skuffet over at der sættes et høringsvar på en så alvorlig beslutning midt i sommerferien. Det var en tilfældighed, jeg blev opmærksom på forslaget, hér få dage før svarfristen udløber. Det kan I helt ærligt ikke være bekendt.</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Formålet med byudviklingen er at skabe et attraktivt område og ikke at påføre eksisterende ejendomme et værditab. Der kan være tilfælde, hvor kommunal byplanlægning kan medføre værdiforringelse for naboejendomme, men kommune- og lokalplanlægning medfører som hovedregel ikke erstatningspligt (også kaldet erstatningsfri regulering). Dette begrundes med, at kommune- eller lokalplanen ikke indskrænker ejers eller brugers nuværende lovlige anvendelse af en ejendom, men alene har retsvirkninger fremadrettet og ikke medfører en handlepligt. Der kan derfor ikke kræves erstatning for den regulering af de fremtidige forhold, som planen indebærer.</p> <p>Ad 3. Ifølge Planloven skal et kommuneplanforslag i offentlig høring i 8 uger. Som følge af sommerferieperioden blev høringsperioden forlænget og løb således fra den 28. maj til den 6. august 2014. Der blev afholdt et borgermøde for alle interesserede borgere i juni måned inden skolernes sommerferie.</p>	
18	Martin Kedebø Moseoftensvej 11 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger er ikke tilfreds med høringsperioden.</p> <p>2. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i op til 20 meters højde i rammeområde EB11 og EC02.</p> <p>3. Indsiger mener ikke, at trafikkonsekvenserne i Ejby er belyst godt nok.</p> <p>4. Indsiger ønsker at vide, hvordan Glostrup Kommune vil kompensere ejerne af ejendomme i Ejby ved et evt. prisfald.</p>	<p>Først og fremmest skal jeg udtrykke min utilfredshed med tidspunktet for denne høring. Som så mange andre er vi netop vendt hjem fra ferie og ser at høringsfristen er 6/8-14. Det er uacceptabelt at lægge fristen i skolernes sommerferie! Hvis man skal til at ændre ved de tidligere lokalplaner for Ejby, skal der tænkes "hele vejen rundt". Det oplever jeg ikke at der er sket i denne proces. Der er flere forhold, der taler imod det. Som en anden Ejbyborger skriver, er landsbyerne Hvissinge og Ejby udpeget som bevaringsværdige med de begrænsede ændringsmuligheder, der er herved. I min optik er noget, der er bevaringsværdigt, noget der ikke skal påvirkes negativt af et nyt tiltag. Det vil Ejby landsby blive ved, at blive gemt væk bagved bygninger på optil 20 meter høje. Der er flere forskellige påvirkninger, der er viklet ind i hinanden; Indbyggerantallet i og omkring Ejby vil stige kraftigt, hvilket vil medføre et stort pres på trafikken (og trafikikkerheden i og omkring Ejby) og på skole- og institutionsområdet. Dette ses ikke medtaget i kommuneplanen. Der ses heller ikke noget om den miljømæssige påvirkning af den øget trafik, samt hvordan Glostrup Kommune har tænkt sig, at kompensere ejerne af ejendommene i Ejby ved et evt. uforholdsmæssigt stort prisfald, som tidligere er set ved House of Prince grunden i Gladsaxe. Sidst vi så en udvidelse af boligantallet i Ejby (Ejbysvinget), medførte det også en stor tilgang til institutionerne og skolen – Dette på trods af, kommunen havde "forudset", at det var ældre Ejbyborgere, der flyttede fra parcelhusene til de mindre rækkehuse (med førstesal på??). Denne forudsigtelse holdt ikke stik. Der var, heldigvis, en stor del børnefamilier i denne gruppe af tilflyttere, men som jeg ser det, kan den bestående institution og skole ikke modtage yderligere børn, uden at disse bliver ombygget og udvidet. Hvor denne udbygning så skulle ske, kan jeg ikke få øje på. Vi har allerede gode indkøbsmuligheder i og omkring Ejby. Købmand lige om hjørnet, Metro (hvis man har købt hertil) og tre storcentre, alle med de samme butikker, inden for ti min. kørsel, så hvad skal vi med flere centre? Lad området mellem O3 og Ejby Mosevej ned til Ejbydalsvej beholde de nuværende muligheder med bebyggelse fra 1½ til 2½ etage som Kommunalplan nr. 9 fra 15. marts 2006 tillader.</p>	<p>Ad 1. Ifølge Planloven skal et kommuneplanforslag i offentlig høring i 8 uger. Som følge af sommerferieperioden blev høringsperioden forlænget og løb således fra den 28. maj til den 6. august 2014. Der blev afholdt et borgermøde for alle interesserede borgere i juni måned inden skolernes sommerferie.</p> <p>Ad 2. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 3. Trafikkonsekvenserne af omdannelsen af Ejby blev senest vurderet i forbindelse med en arkitektkonkurrence for området i 2012. Trafikkonsekvenserne vurderes løbende, og altid når der udarbejdes lokalplaner for et konkret projekt. Herefter tages der stilling til, hvorvidt ændringer af vejene og/eller andre trafiktilag er nødvendige for at gennemføre projektet.</p> <p>Ad 4. Formålet med byudviklingen er at skabe et attraktivt område og ikke at påføre eksisterende ejendomme et værditab. Der kan være tilfælde, hvor kommunal byplanlægning kan medføre værdiforringelse for naboejendomme, men kommune- og lokalplanlægning medfører som hovedregel ikke erstatningspligt (også kaldet erstatningsfri regulering). Dette begrundes med, at kommune- eller lokalplanen ikke indskrænker ejers eller brugers nuværende lovlige anvendelse af en ejendom, men alene har retsvirkninger fremadrettet og ikke medfører en handlepligt. Der kan derfor ikke kræves erstatning for den regulering af de fremtidige forhold, som planen indebærer.</p>	
19	Rasmus Holm Ejbysvinget 62 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i op til 20 meters højde i rammeområde EB11 og EC02, og ønsker i stedet de oprindelige max 2½ etager.</p> <p>2. Indsiger ønsker kompensation hvis ejendomsværdien falder pga. de nye tiltag.</p>	<p>Vi har købt hus i Ejby (Plan EB11 og EC02) ud fra de gamle lokalplaner hvor der kun er mulighed for at udvide med 1.5 planbyggeri, så de grønne områders dominans bevares. At tillade fem etagers byggeri vil være destruktivt for området, så jeg mener at de nye tiltag bør droppes. Hvis dette er en demokratisk afstemning om den nye lokalplan, så stemmer min kone og jeg NEJ! Vi har selvfølgelig også en forventning om at kommunen dækker tab hvis ejendomsværdien falder i området pga. af de nye tiltag. Mvh Rasmus & Dina</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Formålet med byudviklingen er at skabe et attraktivt område og ikke at påføre eksisterende ejendomme et værditab. Der kan være tilfælde, hvor kommunal byplanlægning kan medføre værdiforringelse for naboejendomme, men kommune- og lokalplanlægning medfører som hovedregel ikke erstatningspligt (også kaldet erstatningsfri regulering). Dette begrundes med, at kommune- eller lokalplanen ikke indskrænker ejers eller brugers nuværende lovlige anvendelse af en ejendom, men alene har retsvirkninger fremadrettet og ikke medfører en handlepligt. Der kan derfor ikke kræves erstatning for den regulering af de fremtidige forhold, som planen indebærer.</p>	

20	Carina og Morten Ravn-Jonsen Ejbydalsvej 184 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i op til 20 meters højde i rammeområde EB11 og EC02, og ønsker i stedet de oprindelige max 2½ etager.</p> <p>2. Indsiger kritiserer trafiklyset ved Ejbydalsvej, og foreslår det reguleret med andre rød/grøn-tider.</p>	<p>Vi vil hermed gøre indsigelse mod planerne EB 10 og EB 11 og vil gerne slå fast, at vi ikke ønsker 5-etagers boligblokke i vores område! Gennem tiden har der kun været mulighed for 2-plans huse i Ejby, og sammen med sommerbyen har Ejby ALTID været et "fladt" hyggeligt område. Dette vil blive ødelagt af 5-etagers boligblokke, der på ingen måde passer ind i området. Ydermere vil de være til stor gene for de huse, der ligger ud til Ejby Mosevej, hvor beboerne i en 5-etagers boligblok vil kunne kigge direkte ned i folks haver. Derudover vil der med byggeri af 5-etagers boligblokke ligeledes være udsigt til en ikke ubetydelig mængde forøgelse af trafikken, som vi har så rigelig af i forvejen. Tag fx det nye tåbelige trafiklys (når man kommer fra syd ad Ndr. Ringvej og drejer ind til venstre ad Ejbydalsvej). Her holder man i forvejen alt for længe og venter på grøn pil, selvom der ingen biler er i modsat retning. Det burde bare være en alm. drejebane uden den grønne pil. Det er nemlig sådan i dag, at når vi holder ved dette kryds og skal dreje til venstre (mod Ejbydalsvej), så er trafikken således: 1. Der kommer modkørende 2. Der er pause i de modkørende (så de må have haft rødt - og her burde vi kunne dreje!) 3. Der begynder at komme modkørende igen, 4. De modkørende får rødt og vi kan endelig dreje - det er ikke helt gennemtænkt, da vi kunne have drejet for længst og modkørende derfor ville kunne få rødt senere. Når det så er sagt, så er vi med Kommuneplanen for 2013-2015 strengt imod planerne EB 10 og EB 11 og ønsker en anden løsning, for ikke at ødelægge vores skønne område. Skulle i gøre noget, så lav rækkehuse ligesom i Ejbysvinget - det vil være pænt og symmetrisk.</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. Punktet er videregivet til Center for Miljø og Teknik.</p>	
21	Jørn Brandt Brandsbjergvej 19 2600 Glostrup	<p>1. Indsiger ønsker rammerne EB11 og EC02 ændret til lavere byggeri.</p> <p>2. Indsiger ønsker ER06 bebygget.</p> <p>3. Indsiger ønsker bebyggelse i rammeområde GB22 i Bymidten på op til 20 meter.</p>	<p>Ang. Forslag til Kommuneplan</p> <p>Hvordan kan byplanen anbefale en bebyggelse på max. 5 etager, når retningslinierne er, at der ikke må udlægges arealer til støjfølsomt anvendelse, samt at nybyggeri skal afstemmes med områdets karakter.</p> <p>EB11: planen er derfor fuldstændig uantagelig. Etageboliger på 20 meter efter disse kriterier, må være udarbejdet af en person der ikke har tanke for miljø, kultur og områdets struktur og karakter.</p> <p>EB10: planen burde også erstatte EB11.</p> <p>EC02: Hvad er det for makværk. Har vi ikke nok af lokalcentre der ikke er i stand til at løbe rundt økonomisk. Ydermere vil det svække Glostrups eksisterende lokalcentre.</p> <p>Hvis der absolut skal placeres et nyt lokalcenter, så lad det ske så langt væk fra Ejbys bymidte som muligt.</p> <p>ER06: Hvor for dog ikke bebygge dette område med beboelse, som EB10, Der er ikke nogen grund til at lade dette område gå til spilde.</p> <p>GB22 : Højden på bebyggelsen i Ejby må 20 meter, men området her må kun være max. 8,5 meter. Tillad bebyggelse på 20 meter så vi kan få en rigtig bymidte.</p> <p>Generelt: Kommunalbestyrelsen bør være opmærksom på at udvidelse og nybygning af skole og daginstitutioner bliver nødvendig.</p> <p>Hvis disse planer er en forudsætning for at etablere letbanen, er det ikke noget problem, at denne undværes.</p> <p>Med uvenlig Hilsen Jørn Brandt</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p> <p>Ad 2. ER06 er i dag et beplantningsbælte, som ligger tæt op af det rekreative område Ejby Mose, og bør ikke bebygges.</p> <p>Ad 3. Glostrup Kommune har fokus på Bymidten og særligt området omkring Glostrup Station, som med en kommende letbane og regionaltoget forventes at blive attraktivt for investorerne. Planerne for stationsområdet er ikke udarbejdet endnu. Såfremt der skal bygges højere vil dette dog forventes at ske tæt på banearealet og ikke i det eksisterende boligområde ved Solkrogen og Solvej.</p>	
22	Underskriftsindsamling v/Thomas Hammelboe Ejby Mosevej 145 2600 Glostrup	<p>På vegne af 740 Ejbyborgere repræsenterende 533 parceller samt 239 borgere med relation til Ejby herunder Sommerbyen Ejby fremsendes underskriftsindsamling med indsigelse mod:</p> <p>1. Gennemførelsen af rammenummer EB11 om etageboligområde mellem Ejby Mosevej og Ring 3, hvad angår bebyggeshøjde og etageantal på hhv. 20 meter og 5 etager</p> <p>2. Gennemførelsen af rammenummer EC02 om lokalcenter ved Ejby Station, hvad angår bebyggeshøjde og etageantal på hhv. 20 meter og 5 etager.</p>	<p>Underskriftsindsamling vedlagt som bilag.</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan.</p> <p>Ad 2. Rammebestemmelserne for den del af EC02, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker.</p>	

23	<p>Grundejerforeningen Brandsbjerg Syd ved Peter Allan Larsen Brandsbjergvej 129 2600 Glostrup</p>	<p>1. Indsiger ønsker ikke etagebyggeri i rammeområde EB 11 og rammeområde ECO2. 2. Indstiller kritiserer endvidere høringsperioden, og spørger ind til, hvorfor der ikke er udsendt personlige breve vedr. kommuneplanen, når der er det vedr. et lokalplanforslag i Ejby Erhvervsområde.</p>	<p>Glostrup Kommunalbestyrelse, Rådhuset, Rådhusparken 2, 2600 Glostrup. Indsigelse mod Forslag til Kommuneplan 2013-2025, Boligområdet mellem Ejby Mosevej og Ndr. Ringvej. Idet vi henviser til den fremsendte Forslag til Kommuneplantillæg 2013 -2014 skal jeg på bestyrelsens vegne for Grundejerforeningen Brandsbjerg Syd fremsætte følgende kommentarer og indsigelser: Høringsperioden. Det er kritisabelt at høringsperioden falder midt i sommerperioden, og jeg har derfor anmodet den samlede Kommunalbestyrelse om en forlængelse af høringsperioden. Endvidere er det besynderligt, at alle beboerne på Ejby Mosevej har modtaget et personligt brev vedrørende de planlagte ændringer på østsiden af Ndr. Ring III. Derimod har beboerne på Ejby Mosevej ikke modtaget brev med de foreslåede drastiske ændringer umiddelbart på den modsatte side af Ejby Mosevej i.e. på vestsiden af Ndr. Ring III. Forslaget til Kommuneplan 2013 – 2025 er, så vidt jeg ved, således kun sendt til Grundejerforeningerne, som herefter selv har sørget for at gøre vore medlemmer opmærksomme på forslaget. Dette er yderligere en grund til at høringsperioden forlænges. Etagebyggeri i zone EB11 side 70: Vi vil hermed gøre indsigelse mod at der tillades bebyggelse med max. 5 etager svarende til en højde af 20 m over terræn. Et boligbyggeri af denne type vil dels være lidet attraktivt p.g.a. støjen fra ringvejen, dels vil det ødelægge landsby miljøet i Ejby. Såfremt støjen skal reduceres for dette boligbyggeri, vil der formentlig langs ringvejen blive opstillet grimme støjskærme. Vi vil foreslå at området deles parallelt med Nrd. Ring. III således, at det område der vender ud mod Ndr. Ring III får tilladelse til boligbyggeri med max. 3 etager, og det område der vender ud mod Ejby Mosevej bebygges med boligbyggeri med max. 2½ etage. Etagebyggeri i zone ECO2 side 73: Vi vil hermed gøre indsigelse mod at der tillades bebyggelse med max. 5 etager svarende til en højde af 20 m over terræn på vestsiden af Ndr. Ring. III. Begrundelsen er som anført ovenfor for zone EB11. Også her vil vi foreslå, at området vest for Ndr. Ring III deles parallelt med Nrd. Ring. III, således at det område, der vender ud mod Ndr. Ring III får tilladelse til boligbyggeri med max. 3 etager, og det område der vender ud mod Ejby Mosevej bebygges med boligbyggeri med max. 2½ etage. Vi har ingen kommentarer til forslaget i zone ECO2, der omhandler østsiden af Ndr. Ring III. Trafik. Som en følge af nybyggeriet vil der fremover blive en forøget trafik i Ejby til de nye bebyggelser. Vi foreslår, der etableres adgangsveje direkte fra Ndr. Ring III, således at den forøgede trafik ikke belaster Ejby Mosevej mere end tilfældet er idag. Med venlig hilsen, P.b.v. Grundejerforeningen Brandsbjerg Syd, Peter Allan Larsen, formand</p>	<p>Ad 1. Rammebestemmelserne for EB11 ændres til max 2½ etage, som det var tilfældet i forrige kommuneplan. Rammebestemmelserne for den del af ECO2, der ligger vest for Nordre Ringvej bliver en del af rammeområde EB11, således at der kun kan opføres boliger i max 2½ etage. Der bliver ikke mulighed for butikker. Ad 2. Ifølge Planloven skal et kommuneplanforslag i offentlig høring i 8 uger. Som følge af sommerferieperioden blev høringsperioden forlænget og løb således fra den 28. maj til den 6. august 2014. Der blev afholdt et borgermøde for alle interesserede borgere i juni måned inden skolernes sommerferie. Kommuneplanen er det overordnede strategiske værktøj for byens fysiske udvikling, og planen bliver opfulgt af mere detaljerede lokalplaner. Ved høring af lokalplanforslag sendes der personlige breve til naboer, som kan blive berørt af byggeriet. Ved høring af kommuneplanforslaget er der ikke tale om konkrete byggerier, og høringen annonceres til alle i lokalavisen og på kommunens hjemmeside.</p>	
<p>Indsigelse nr. 24-112 omhandler planerne for udbygning af Ejby, særligt rammeområde EB11 og ECO2. Resumé og svar vedr. indsigelse nr. 22 og 23 herover er derfor enslydende for indsigelse 24-112.</p>					
24	<p>Susanna Larsen Bjergbakkevej 23 2600 Glostrup</p>		<p>Vi er dybt oprørte over forslag EB11 og ECO2 til kommuneplan 2013-2015 og protesterer på det kraftigste over forslaget. Forslag om byggeri op til 5 etager/20 meters højde passer ikke til områdets karakter, hverken erhvervs- eller boligmessigt. Det vil være upassende og ødelægge det landsby-/villamiljø som er kendetegnet for området, hvilket vi meget gerne vil bevare! Vi går ikke imod forandring, men det skal passe til eksisterende miljø. F.eks. boligerne på Ejbysvinget som passer godt til området, og som er i en passende højde på 2 etager. Og bevar venligst også et grønt område ifm. nybyggeri, det skaber et godt miljø! Vh. Familien Larsen</p>	<p>Se svar på indsigelse 22 og 23.</p>	
25	<p>Inger-Lise og Flemming Pedersen Bjergbakkevej 158 2600 Glostrup</p>		<p>Vi vil i lighed med tidligere kommentarer til den nye plan over Ejby på det kraftigste protestere mod det planlagte højhusbyggeri. Vi synes, at det er malplaceret at bygge et hus på 5 etager i et idyllisk parcelhuskvarter. Samtidig undrer vi os over, at man vil lægge et indkøbscenter her i Ejby. Vi burde have nok af en dagligvarebutik. Endvidere vil der blive meget mere trafik som vil være til gene for de nuværende beboere. Vi håber kommunen vil lytte til de indkomne tilkendegivelser. Mvh Inger-Lise og Flemming Pedersen</p>	<p>Se svar på indsigelse 22 og 23.</p>	
26	<p>Lisa Johannesen Bjergbakkevej 262 2600 Glostrup</p>		<p>Hermed min indsigelse imod kommuneplan 2013-2025, EB11 og ECO2. Jeg kan på ingen måde se der skulle komme noget godt ud af at bygge blandet bolig og erhverv på op til 5 etager og 20 meters højde på området mellem Ejby Mosevej og Ring3. Vi har allerede mistet mange grønne områder i forbindelse med udvidelsen af Frederikssund Motorvejen, lad os få lov til at beholde de få grønne områder vi har tilbage. Mvh. Lisa Johannesen</p>	<p>Se svar på indsigelse 22 og 23.</p>	
27	<p>Reimer Skov Hansen Bjergbakkevej 292 2600 Glostrup</p>		<p>Angående EB11 og ECO2, Vi synes ikke det kan være rigtigt at ødelægge området ved opførelse af bygninger op til 20 meters højde. Vi ønsker ikke getto lignende områder. Ejbyskolen kan heller ikke rumme flere elever. Hvorfor ødelægge et dejligt område ? Vi stemmer imod forslaget.</p>	<p>Se svar på indsigelse 22 og 23.</p>	
28	<p>Lisbeth Franck Haugaard Bjergbakkevej 294 2600 Glostrup</p>		<p>EB11 etageboliger på 5 etager og 20 meters højde... Det vil ødelægge det hyggelige landsbymiljø som er skabt i Ejby. Nej tak til flere mastodontbyggerier uden respekt for det bestående. Den slags er der nok af i Glostrup kommune. Arkitekterne bør være meget kritiske netop i Ejby-området på den front. Området er uegnet til beboelse lige op til ringvejen. Hvis der skal opføres private boliger max 2 etager, så skal det passe ind i den øvrige bebyggelse og ikke styres af pengeinteresser - krav til bygherren om kvalitet, som tiltrækker og fastholder de pengestærke borgere, som der også er behov for i Glostrup kommune. Og nej tak til lejekaserner. Vi ønsker at bevare vores købmænd i vores nærområde og har ikke behov for flere butikker. Jeg manglede lige at tilføje, at vi har et fredeligt område med en forholdsvis lav rate af kriminalitet og vi har ikke brug for emner her, der kan ændre den nuværende situation. Kommunens byggeri er i forvejen uhomogent, som en person skriver på siden her, så der er ingen grund til, at vores idylliske landsbyområde skal ligne det øvrige Glostrup, herunder det grimme center, som man har påført en farve, som skrider til himmelen. Lægen Claus Ferrøld har i sin tid kæmpet bravt sammen med bageren for at bevare lidt af det gamle Glostrup omkring Solvej ellers var det blevet jævnet med jorden og tilført lejekaserner eller andet lavstatus etagebyggeri af den dårligste smag og kvalitet - bestemt af pengemagerne, der bygger stort og grimt. Disse arkitekter bor jo ikke selv i sådan noget - mon ?</p>	<p>Se svar på indsigelse 22 og 23.</p>	

29	Erik Schandorff Brandsbjergvej 111 2600 Glostrup		<p>Der er tinglysning den 19/5 år 1970. Der er udlagt grønne afskærmningsbælter langs Nordre Ringvej 3. Det var Københavns Amt som forlangte 20 m friareal. Til brug af udvidelse til Nordre Ringvej 3. Kommuneplan 9 vedtaget 15/3 år 2006. Hvor der er givet tilladelse til boligbebyggelse i 2½ plan langs Nordre Ringvej 3, og 1½ plan på øvrige areal. Hvorfor ikke bebygge det og følge den boligbebyggelse som er vedtaget 15/3 år 2006.</p> <p>Lidt forslag til Kommunalbestyrelsen. Glem alt om højhusbyggeri, det koster uanede millioner. Der skal ændres på vuggestuer+børnehaver+fritids+vejnet.</p> <p>Det som blev bygget Ejbsvinget passer ind i miljøet. Hvorfor ikke bruge det i kommuneplan 9 som er vedtaget 15/3 2006.</p> <p>Til kommunalbestyrelsen. Teori er en ting, men omsætte det til brugbar varer som duer er noget andet.</p>	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
30	Jørgen Hammelboe Brandsbjergvej 123 2600 Glostrup		<p>Undertegnede beboer i Ejby, Brandsbjergvej 123, Ejby, 2600 Glostrup, Jørgen Hammelboe, indgiver hermed min protest mod forslag til Kommuneplan 2013-2025, Planerne EB 10, EB 11 og EC 02, der giver mulighed for byggeri i 5 etager med en max. højde af 20 meter og med en udnyttelsesgrad på 90%. Min indsigelse mod planerne begrundes i forslagens væsentlige ændringer i forhold til nugældende kommuneplan med kommuneplantillæg nr. 9, vedtaget den 15. marts 2006, hvor der blev givet tilladelse til boligbebyggelse i 1½ til 2½ plan i det tidligere ved tinglysning den 19. maj 1970 udlagte grønne afskærmningsbælte langs Nordre Ringvej. Indsigelsen går på den foreslåede højde, antal etager og udnyttelsesgrad, der vil medføre en fordobling af antallet af beboere i Ejby på et meget begrænset areal, med deraf følgende trafikproblemer ved ind-og udkørsel til området samtidig med, at det vil medføre uacceptable gener for beboere langs Ejby Mosevej, med indblik i samtlige haver og huse, skygge-virkninger, vindtunnelproblemer og øgede støjrproblemer. Samtidig vil et stationsbyggeri ved indkørselen til Ejbydalsvej fra Nordre Ringvej, give risiko for endnu flere trafikproblemer og væsentlige støjrproblemer på alle tider af døgnet, ved f.eks. varetransport til eventuelle nye dagligvarebutikker. En kommuneplan med en mulighed for et byggeri som der dermed åbnes op for, vil ændre den karakter af eenfamiliehusområde og rester af landsbymiljø der findes i Ejby, et miljø som beboerne bevidst har søgt til og som ønskes bevaret i sin nuværende form. En så væsentlig udbygning med byggeri af den planlagte karakter, vil stride mod alle principper i god byplanlægning og landskabsarkitektur samtidig med, at det vil give uoverskuelige infrastrukturproblemer med kapaciteten på Ejby Skole, børneinstitutioner, nuværende dagligvarebutik m.m.. En positiv alternativt bybyggelsesmulighed for området kunne være seniorboliger, bofælles-skaber for ældre etc., så de borgere i Ejby, der ønsker at afhænde deres huse, men ønsker at forblive i området får mulighed for det, hvormed Ejby kan vedblive at være et attraktivt levende boligområde, for såvel ældre som yngre beboere med børn. Jeg skal opfordre Kommunalbestyrelsen til at udsætte beslutningen om vedtagelse af Kommuneplanen og indkalde til et borgermøde i Ejby, hvor borgernes holdninger til planen kan komme til udtryk og planerne diskuteres, idet adskillige af de næsten 1000 borgere, der med sin underskrift har protesteret mod planerne og som føler sig sat uden for normal borgerindflydelse ved manglende orientering og med udløb af høringsfristen med kort svarfrist i en sommerferieperiode. Der bør udarbejdes et nyt kommuneplanforslag, hvor der tages hensyn til Ejbyborgernes ønsker om Ejbys bevarelse som attraktivt boligområde. Hermed indgiver jeg min protest.</p>	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
31	Sven Holt brandsbjergvej 127 2600 Glostrup		<p>Jeg er fuld af forundring, denne sag var jo til høring for nogle år siden, bliver i ved indtil I for det svar i gerne vil have? det er da ikke sagen at bygge etagehuse i et villaområde.håber det var en fejl og det snarest ændres .</p>	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
32	Peter Allan Larsen Brandsbjergvej 129 2600 Glostrup		<p>Forslag til Kommuneplan 2013-2025. Indsigelse. Glostrup Kommune gør meget ud af at være en "grøn" kommune. Imidlertid foreslår man nu i ovennævnte Kommuneplan at inddrage store grønne arealer - i.e Rammenr. EB10 side 69, Rammenr. EB11 side 70 og Rammenr. EC02 side 73. – til boligbebyggelse; på en del af områderne helt op til 5 etager. Den gang vi købte ejendommen her i Ejby var disse arealer udlagt som afskærmningsbælter mod støj og anden forurening fra Ndr. Ring III. Trafikken er gennem de forløbne år ikke blevet mindre, så vi savner en god forklaring på, at man nu pludselig kan tillade sig at have 5 etagers boligbyggeri i stedet. Eneste forklaring er, at man vil have flere skatteborgere til Ejby området. Det er ikke rimeligt over for beboerne i Ejby området, der i god tro i sin tid købte ejendommene . Et boligbyggeri i 5 etager vil højst sandsynlig blive lejeboliger. Hvis man ser på Skovlunde har der været megen uro i dette område, og der er således stor risiko for at denne uro vil forplante sig til Ejby. Samtidig vil Ejby området blive mindre attraktivt at bo i. Belastningen på Ejby Skolen, Børne haverne og vejene vil blive forøget med et stigende antal beboere i Ejby området. Endvidere vil man nu have butikcenter ved stoppestedet for letbanen ved Ejbydalsvej. Så vidt jeg ved har både Skovlunde Centeret og Glostrup butikstorv meget vanskelige tider, da stort set alle handler ind enten i Herlev Bymidte eller i Glostrupcenteret. Et butikstorv i Ejby vil ikke kunne klare sig. Konklusion. Jeg vil foreslå at Rammenr. EB10 side 69, Rammenr. EB11 side 70 og Rammenr. EC02 side 73 atter udlægges som afskærmningsområde for Ndr. Ring III for beboerne i Ejby og i særdeleshed for beboerne langs Ejby Mosevej. Man kunne passende plante skov på disse områder. Med venlig hilsen, Peter Allan Larsen, Brandsbjergvej 129, 2600 Glostrup.</p>	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

33	Erik Ligaard Brandsbjergvej 131 2600 Glostrup	Jeg protesterer mod kommunens planer om opførelse af etageejendomme mellem Ejby Mosevej og Ringvejen. Mine indvendinger mod Glostrup kommunalplan 2013-2025 (især planerne EB10, EB11, EC02 og EE04): 1. Ejby mister sit landsbypræg 2. Forøgelse af trafikken i lokalområdet med deraf skadelig indflydelse på miljøet og øget risiko for trafikuheld 3. Der er ikke behov for centerbebyggelse med forretninger i Ejby 4. Beboerne på Ejby Mosevej vil miste sollys om formiddagen 5. Ejendomspriserne i Ejby-området vil falde, hvis kommunalplanen vedtages 6. Kommunen bør afholde et offentligt møde blandt Ejbys beboere om kommunalplanen inden den vedtages.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
34	Helge Bergholt Møller Brandsbjergvej 17 2600 Glostrup	Det forekommer helt upassende med et byggeri i den højde i et parcelhusområde som vores. Det virker også uanstændigt at sende foreslaget til høring i en periode, hvor de fleste er på ferie, og ikke kan gøre indsigelse. Det må være rimeligt at hørings fristens udløb bliver forlænget, således at alle har haft mulighed for at få kendskab til dette inden befristens udløb. Det må også forventes at der bliver indkaldt til borgermøder, hvor ændrings forslaget i lokal planen kan fremlægges.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
35	Pia Jul Pedersen Brandsbjergvej 23 2600 Glostrup	Jeg ønsker ikke at støtte jeres plan EB11 og EC02. Ejby er en dejlig lille forstad og oase som jeg mener i ødelægges med at bygge etageboliger på op til 5 etager. Bevar det naturskønne Ejby. Mvh Pia	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
36	Martin Pontoppidan Brandsbjergvej 23 2600 Glostrup	Jeg støtter ikke forslaget til kommuneplanen EB11 og EC102 vedrørende opførelse af byggeri i 5 etagers højde. Et er at man i 2006 godkender at der kan bygges på grunden hvilket ikke harmonerer med ideen om et grønt afskærmningsbælte hvilket nærmest blevet mere aktuelt med årene pga. den øgede trafik. Noget andet er at man nu fremsender forslag til at bygge 5 etager, hvilket ikke vil passe ind i et område som Ejby som primært består af 1 plans huse.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
37	Ursula og Erik Overgaard Brandsbjergvej 4 2600 Glostrup	Vi protesterer på det kraftigste imod højhusbyggeri midt i Ejbys landsbymiljø.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
38	Annette Christensen Brandsbjergvej 41 2600 Glostrup	Jeg protestere mod kommuneplan 2013-2025 EB10 og EB11 opførelse af etageboliger på op til 5 etager og 20 meters højde. Ligeledes protestere jeg mod EC02 opførelse af blandet bolig og erhverv på op til 5 etager og 20 meters højde på området mellem Ejby Mosevej og Ring 3.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
39	Eva og Hans Adamsen Brandsbjergvej 43 2600 Glostrup	Vi er stærkt imod kommuneplan 2013-2025 vedr. opførelse af etageboliger på op til 5 etager og 20 meters højde. Det vil overhovedet ikke passe ind i vores lille samfund i Ejby.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
40	Lotte Sigvardt Brandsbjergvej 49 2600 Glostrup	Jeg protesterer mod lokalplanen og det høje byggeri. De allerede nævnte argumenter imod her på listen, støtter jeg 100 %. Lad Ejby forblive en lille stille oase i Glostrup. Et fristed med den smukke mose, som mange borgere kan nyde og stress af ved. Glostrup har Danmarks grimme storcenter og byggeriet deromkring er usmageligt og uhomogent. Lad det blive ved det.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
41	Karina Engel Brandsbjergvej 57 2600 Glostrup	Ang. etagebyggeri på området Ejby Mosevej og Ring 3. Som så mange andre kan jeg kun være enig i, at det er helt forkert at bygge i op til 5 etager/20 m højde på det nævnte område. Det vil ødelægge det ellers så harmoniske område og det idylliske landsbys miljø. Hvorfor ikke i stedet bygge noget lignende som Ejbysvinget og bevare det lave byggeri i området.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
42	Per og Jonna Lund Brandsbjergvej 61 2600 Glostrup	Vi vil på det kraftigste protestere mod kommuneplan 2013-2025, EB 11, opførelse af etageboliger samt opførelse af blandet bolig og erhverv i Ejby, da vi mener at området er et parcelhuskvarter og indkøbsmuligheder er så tæt på. Desuden vil det afstedkomme mere trafik i området. Med venlig hilsen Per og Jonna Lund	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
43	Anders og Tina Thomsen Brandsbjergvej 65 2600 Glostrup	Vi er meget imod komuneplanen om stort og højt byggeri samt indkøbscenter i Ejby, da vi mener det er til stor gene for beboerne i området .Vi mener det vil skæmme området og vil være til fare for både huspriser, vores lokale skole og købmand.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
44	Gitte Ravn-Jensen Brandsbjergvej 66 2600 Glostrup	PROTEST mod EB10 og EB11, Glostrup Kommunalplan 2013-2025: En af de vigtigste årsager til, at vi valgte at købe hus i Ejby, var det charmerende landsbymiljø tæt på by og storby uden at være for tæt på. Men valget faldt også på Ejbys beliggenhed; gemt bag et levende hegn og grønne områder, hvilket gør, at man ikke umiddelbart kan se, at der ligger et villakvarter. Etagebyggeri på op til 20 meter vil fuldstændig ødelægge vores charmerende bydel, synliggøre Ejby mere (øget risiko for flere indbrud), ændre beboersammensætningen samt betyde muligt fald i huspriserne. Naturligvis skal byudvikling ikke bremses, men det må være muligt at finde et andet sted i Glostrup by, hvor det iøvrigt hører hjemme, at bygge ønskede etageejendomme for øge indbyggerantallet og skatteindtægten...	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
45	Henrik Berg Brandsbjergvej 67 2600 Glostrup	Jeg finder planerne om opførelse af et etagebyggeri + indkøbscenter op til 20 meters højde på området mellem Ring 3 og Ejby Mosevej for helt uacceptabelt. Ejby er et landsbyområde" og den slags byggerier hører ikke hjemme her."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
46	Aase Rasmussen Brandsbjergvej 69 2600 Glostrup	Med hensyn til kommende kommuneplan er jeg decideret imod at opføre etageboliger på op til 5 etager. Lad os dog beholde Ejby i de hidtidige rammer som parcelhusbebyggelse, dog gerne med erhverv, såfremt vi afholder os fra bebyggelse op til 5 etager. Lad os bevare gode gamle Ejby!!!	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

47	Preben og Inge Andersen Brandsbjergvej 72 2600 Glostrup		Vi protester mod 5 etager bolig og erhverv. det vil ødelægge Ejby helt og aldeles.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
48	Leif Christoffersen Brandsbjergvej 79 2600 Glostrup		Håber det er sommervarmen, der har påvirket kommuneplanen vedr. højhusbebyggelse m.v. i Ejby. Har nu i over 40 år været glad for at bo i landsbyen" Ejby - men, er det slut nu? Den fremlagte plan vil helt ændre områdets karakter fra den nuværende åbne bebyggelse til et ganske alm. forstads kvarter. Ikke et ondt ord om forstads kvarterer, men mon ikke de fleste beboere netop har valgt Ejby, p.gr.af de nuværende dejlige forhold."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
49	Laise og Tommy Pontoppidan Brandsbjergvej 8 2600 Glostrup		Vi støtter ikke Kommuneplanen EB11 og ECO2 som ikke passer ind i vores område.Vi mener det vil give mere trafik i området og dermed flere støjgener. Bevar Ejby og de få grønne områder der er tilbage. Venlig hilsen Tommy og Laise Pontoppidan	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
50	Lisbeth Gjødvad Brandsbjergvej 84 2600 Glostrup		Som beboer på Brandsbjergvej 84 ønsker jeg at protestere mod EB11 og ECO2 i kommuneplanen 2013-2025 , da jeg ikke mener etagebyggeri passer i et stille villakvarter . V.h. Lisbeth Gjødvad	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
51	Marcus Rigenstrup Ejby Mosevej 2600 Glostrup		Det er kommet mig for øre at der planlægges etagebyggeri i Ejby i forbindelse med den nye letbanestation. I det lys vil jeg blot gøre opmærksom på at vi er mange indbyggere i Ejby der værner om vores landsbysamfund med parcelhuse og en beskeden købmand. Vi er vrede over udsigten til et potentielt shoppingcenter eller erhvervsbygning der reelt smadrer alt hvad vi elsker ved at bo i en lille landsby som Ejby. Håber i vil tage det op til genovervejelse. På forhånd tak.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
52	Kristina Jønsson Ejby mosevej 127 2600 Glostrup		Jeg finder planerne om opførelse af et etagebyggeri + indkøbscenter op til 20 meters højde på området mellem Ring 3 og Ejby Mosevej for helt uacceptabelt. Ejby er et landsbyområde" og den slags byggerier hører ikke hjemme her. Da vi flyttede til var den netop "landsbyområdet" med det nær fællesskab, der gjorde udslaget. Dette bliver med et ødelagt, og fremtidige mulige tilflyttere vil kigge andre steder end Ejby."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
53	Christian Tvile Larsen Ejby mosevej 127 2600 Glostrup		Ang kommuneplan EB11 samt ECO2. Det kan på ingen måde være rigtigt at der skal bygges i op til 20 meters højde, et sted hvor det vil være til gene for en masse husstande. Disse husstande vil omgående tabe i værdi, og det er selvom den kommende letbane gør det attraktivt at bo i nærheden. Et skrækszenario er i Gladsaxe hvor er der bygget på den gamle House of Prince grund. De huse som ligger i nærheden oplever fald i husværdi på op til 800.000kr, og jeg behøver vel ikke at fortælle jer at letbanen også er der? Jeg ser ingen problemer med 1 1/2 plan rækkehuse som nede i Ejby Svinget. Dette vil gøre område endnu mere interessant for tilflyttere, store høje bygninger med kontor og erhverv vil gøre det modsatte. Og findes der ikke nok kontor og erhverv i Glostrup som står tomt? Ydermere er der også planlagt en udbygning området omkring Metro, så igen hvorfor lave mere erhverv? Jeg har haft utrolig svært ved at finde denne hjemmeside, der findes ikke et link på Glostrup.dk, så hvordan er loven omkring offentliggørelse af høringer omkring byplanlægning? Er denne overholdt?	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
54	Jette og Brian Andersen og Thorsen Ejby Mosevej 143 2600 Glostrup		Til Glostrup Kommune, hermed indsigelse mod den nye kommuneplan 2013-2025. Vi mener at det vil ødelægge hele området hvor der kun er parcelhuse, højhuse hører ingen steder hjemme i Ejby. Hvor mange steder i Glostrup ser man bygninger med 5 etager ? og så vælger man et parcelhusområde, det er vi meget uforstående overfor. Hvordan skal vejene kunne bære dette ? Hvordan skal skolen kunne bære dette ? Er der taget hensyn til beboerne i Ejby? Vi har i forvejen ekstremt meget larm fra Ejbymosevej, hvordan vil man sikre, at det ikke bliver endnu mere ulideligt at bo ud til Ejbymosevej ? Er der taget hensyn til privatlivets fred ? I et 5 etagers hus vil der være frit udsyn direkte ned i haverne på Ejbymosevej. Et center ??? der er 10-20 minutter til 7 andre centre, skal vi lave endnu et center, der om nogle år skal stå tomt ? Dette forslag er lavet med "hovedet under armen", og uden hensyntagen til beboer og område, og hører ingen steder hjemme. BEVAR EJBYS !!!	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
55	steen christensen ejby mosevej 149 2600 Glostrup		Vedrørende plan EB 11 og ECO2: Det er helt uacceptabelt at KB vil ændre den vedtagne lokalplan, fra en maksimal byggehøjde på 1½ - 2½ etage, til 5 etager svarende til ca. 20 meter, samt at der gives mulighed for opførelse af blandet bolig og erhverv. Det vil fuldstændig ødelægge miljøet i Ejby med den gamle landsby, mosen og det omliggende fredelige parcelhusområde. At høringer ikke er sendt ud direkte til de berørte i området omkring Ejby Mosevej er også højst besynderligt, da vi i samme periode har fået tilsendt hørings brev omkring et 5 etagers byggeri ved Metro, der trods alt ligger et stykke herfra. Venlig hilsen Annette Thromsholdt og Steen Christensen	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
56	Kenneth Myrthue Sørensen Ejby Mosevej 155 2600 Glostrup		Forstår ikke ændringerne i EB11. I forbindelse med udarbejdelse af lokalplan EL23 blev fastlagt, at bygningshøjden for bygninger omfattet af EB11 ikke kan overstige 2½ etage. Nu er dette pludselig ændret til 5 etager. Hvordan er dette muligt? Denne ændring vil påføre det nærliggende villaområde store gener.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

57	Birgitte Krøjmand Humle Ejby Mosevej 159 2600 Glostrup		Jeg protesterer imod opførelse af 5 etages boligblokke på området imellem Ringvejen og Ejby Mosevej. Det er meget underligt, at der pludselig nu er planlagt opførelse af hele 5 etagers boliger, når man tidligere har besluttet at der skulle være maks. 2,5 etages boliger ud mod Ringvejen og maks. 1,5 etages boliger ud mod Ejby Mosevej. Hvorfor er dette nu pludselig ændret og hvorfor bliver berørte parceller ikke informeret som vi blev pr brev vedr opførelse af bygning på den anden side af Ringvejen (ved industriområdet). Etablering af så store bygninger i dette område vil være imod områdets generelle karakter som idyllisk parcelhuskvarter", som bla. er årsagen til at vi har valgt at bo netop her. Konsekvensen vil dels være området ikke er attraktivt at bo i som parcelhusejer, og dermed at huspriserne falder drastisk. Glostrup Kommune vil altså på sigt miste gode skatteborgere da det vil være mindre attraktivt at flytte til Ejby. Altså helt uacceptabelt forslag."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
58	Anders Krøjmand Humle Ejby Mosevej 159 2600 Glostrup		Jeg protesterer imod opførelse af 5 etages boligblokke på området imellem Ringvejen og Ejby Mosevej. Det er meget underligt, at der pludselig nu er planlagt opførelse af hele 5 etagers boliger, når man tidligere har besluttet at der skulle være maks. 2,5 etages boliger ud mod Ringvejen og maks. 1,5 etages boliger ud mod Ejby Mosevej. Hvorfor er dette nu pludselig ændret?? Etablering af så store bygninger i dette område vil være imod områdets generelle karakter som idyllisk parcelhuskvarter", som bla. er årsagen til at vi har valgt at bo netop her. Desuden vil en så høj etagebolig betyde at man vil kunne kigge direkte ned i vores haver. det er selvsagt ikke særligt attraktivt. Konsekvensen vil dels være området ikke er attraktivt at bo i som parcelhusejer, og dermed at huspriserne falder drastisk. Altså helt uacceptabelt forslag."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
59	Birgit Nielsen Ejby Mosevej 43 2600 Glostrup		Med den nye lokalplan der tillader etageboliger i op til 20 meters højde ødelægger I fuldstændig grundlaget for at bevare Ejby som en idyllisk landsby i den store by. Det betyder at færre vil bo i Ejby og med tiden vil Ejby blive et sted der huserer ressourcensvag befolkning, fordi alle andre vil flygte herfra. Så kan vi jo lige så godt på i centrum af København. Der er en grund til at vi alle har valgt at bo i Ejby. Og det er jo netop den hygge der stadig er bevaret her. Det er måske det der er problemet for nogle i kommunen, at vi er for glade for vores bydel.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
60	Mogens Adrian Ejby Mosevej 53 2600 Glostrup		Vedr. Kommuneplan 2013-2015, EB 11 og EC 02 opførelse af etageboliger til 5. sal i 20 meters højde. Jeg vil protestere meget, meget kraftigt mod de nye lokalplaner, som tillader højt byggeri. Dette vil spolere det miljø som findes og som alle vi, der bor i Ejby, værner om. Vi skal IKKE have højhuse i Ejby, som er et parcelhuskvarter. Vi har måttet acceptere lokalplan EL 27 fra januar 2009, som vi må fastholde, skal overholdes	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
61	Hans Christensen Ejby Mosevej 81 2600 Glostrup		Vedr: EB11 og EC02. En 5 etagers randbebyggelse passer ikke til en landsby" som Ejby. Hverken skole eller lokalsamfundet er parat det som voldsom bebyggelse. Den nuværende plan bør ikke ændres. Se endvidere på det mislykkede byggeri på "lampegrunden" i Herlev."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
62	mariane og kurt wachsberg ejby mosevej 83 2600 Glostrup		Vi vil på det kraftigste protestere mod forslaget til Kommuneplan 2013 -2025. Specielt den del der omhandler Ejby, da vi mener at det fuldstændig vil ødelægge det eksisterende miljø på mange forskellige måder. Byggeri på op til 20 meter hører slet ikke hjemme i Ejby, det landsbyagtige præg vil helt forsvinde med den udbygning som planen foreslår. Trafikken vil blive mange gange voldsommere, ligesom presset på institutionerne vil stige markant. Hvis Ejby skal udbygges må det ske i et sådant tempo at miljøet bliver bevaret så vidt muligt. Vi vil også benytte lejligheden til at protestere mod den meget korte høringsfrist, som oven i købet ligger midt i sommerferieperioden. Ikke særlig borgervenligt!	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
63	Niels Langkilde Ejby Mosevej 97 2600 Glostrup		Indsigelse mod EB11 og EC02. Jeg finder det helt forkert at lave byggeri i 20 meters højde. Resten af Ejby er lavt byggeri, på højst to plan, det passer slet ikke ind. Generne med skygger fra så højt byggeri kan jeg intet finde noget om i planerne. Jeg undres også over at vi på Ejby Mosevej blev indraget i planerne for industri kvarteret, men vores planerne for udstykningen på den anden side af vejen har nærmest været hemmelige!!! Tilsidst finder jeg det også meget kritisabelt at høringsfristen er i sommerferien..	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
64	Litten Bast Jakobsen Ejby Smedevej 4A 2600 Glostrup		Ang. DEN NYE plan for Ejby i Glostrup kommune, så synes jeg absolut IKKE det er i orden at tillade bygninger i op til 5. sals højde og til mindre industri. Derimod er det en meget god ide med flere huse/rækkehuse i stil med den allerede eksisterende bebyggelse. Dette vil gøre Ejby attraktiv som en landsby nær centrum og nær den kommende ringbane.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
65	Jan & Lene Freij Ejby Torvevej 10b 2600 Glostrup		Som mange andre vil vi gerne give vores mening til kende. At bygge en 5 etagers ejendom i Ejby, vil give hele området et negativt billede, og være med til at gøre Ejby til et centermiljø, istedet for at bevare Ejby til det som tiltrækker nye borgere som ønsker et landligt, roligt og naturbaseret åndehul, tæt på Glostrup by. Vi vil derfor ikke støtte op om dette kommuneforslag. vh Jan & Lene Freij	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
66	Frank og Lise Strauss Ejby udlodsvej 12 2600 Glostrup		Vi synes at kommuneplan 2013-2025,EB11, ang. det indsniget ændrings forslag om at der kan laves opførelse af etageboliger på op til 5 etager og 20 meters højde på området mellem ejby mosevej og Ring 3, bør ruller tilbage til den oprindelige plan om lavere bebyggelse, da det passer meget bedre ind i ejby's by miljø med lav bebyggelse . alt andet vil være skrappelløs byplanlægning fra Glostrups Kommunalbestyrelse side. Vi håber virkelig at i på at i lytter til os beboer i Ejby.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
67	Per Boen Hansen Ejby Udlodsvej 4 2600 Glostrup		Vedr. Kommuneplan 2013-2025: Jeg vil hermed protestere (højlydt) imod de ny beslutninger hhv. EB11 og EC02 om opførelse af etageboliger/blandet bolig og erhverv på op til 5 etager og 20 meters højde. Det må da også være i vild modsætning til den oprindelige Fingerplan!"	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

68	Peter Molnit Ejbydalsvej 27 2600 Glostrup		Jeg mener det er en god plan kommunalbestyrelsen har sendt i høring. Mine indvendinger går på den maksimal byggehøjde på arealet imellem Ringvejen og Ejby Mosevej. På arealet langs Ringvejen foreslår jeg max. 3 etager, i det midterste område max 2 ¼ etage og langs Ejby Mosevej max 1 ¼ etage. Jeg foreslår også, at planen og kommende byggerier udformes, så trafikken på Ejby Mosevej ikke forøges.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
69	Lars og Susanne Novrup Ejbydalsvej 59 2600 Glostrup		Kære Borgmester og øvrige lokalpolitikere, Netop hjemvendt fra ferie er vi af venlige naboer blevet gjort opmærksom på, at Kommuneplan 2013 – 2025 tilsyneladende forsøges vedtaget uden nævneværdig debat eller høringsfrist. Vi kan heldigvis konstatere, at rigtig mange Ejbyborgere har ytret sig mod disse planer, og vi tilslutter os de forskellige indlæg og argumenter, herunder høringssvaret afgivet af vores grundejerforening. Vi vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi er meget skuffede over denne proces, særligt når ændringerne i Ejby er så omfattende, som tilfældet er. Et borgermøde er på sin plads samt en ordentlig høringsfrist, så sagen kan blive belyst ordentligt, herunder konsekvenser for trafik mv. Man undres desuden når man andet steds i Kommuneplanen eksplicit kan læse: ".....Landsbyerne Landbyerne Hvinginge og Ejby er udpeget som bevaringsværdige for at sikre landsbyernes fysiske miljø. Formålet med denne udpegning er at sikre landsbyernes særlige karakter og byskala. Boligbebyggelserne i landsbyerne skal stadig kunne udvikles og moderniseres med ombygninger, bygningsdetaljer m.v., der gør, at de modsvarer nutidens krav til en bolig. Imidlertid er det vigtigt at fastholde husenes proportioner og indbyrdes beliggenhed. Derfor bør de eksisterende ejendommers grænser bevares. Endvidere skal landsbyernes særlige miljø og miljøet omkring gadekærene sikres bevaret ved bestemmelser om materialevalg og hegnsbeplantning. For at sikre dette er der for hver af landsbyerne udarbejdet bevarende lokalplaner....." Når man læser indholdet af EB11, undres man. At foreslå byggeri på 5 etager på vestsiden af O3, mellem O3 og Ejby Mosevej, viser, at man under ingen omstændigheder tager områdets historie eller karakter i betragtning. I resten af Ejby er begrænsningen på 8,5 meter, når der bygges, og sidst dette område blev behandlet blev der vedtaget en grænse på 2½ etager for området. Såfremt Kommuneplan 2013 – 2025 gennemføres i sin nuværende form, vil det få afgørende indflydelse på landsbymiljøet i Ejby og dermed ødelægge områdets karakter. Vi vil opfordre til at genoverveje dette forslag meget nøje. Det kan i øvrigt undre at en borgerlig ledet Kommunalbestyrelse fremsætter sådan et forslag, når man kigger på stemmefordelingen fra sidste valg. Vi kan kun opfordre til at stemme på de politikere, som arbejder aktivt for at bevare landsbymiljøet i Ejby – det bliver spændende at se, hvem det er vi skal stemme på om nogle år!	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
70	Levi Randrup Ejbydalsvej 257 2600 Glostrup		Som daglig trafikant på Ejbydalsvej vil jeg frygte det øgede pres af trafikanter på Brandsbjergvej, Ejby Mosevej ved udkørsel til Nordre ringvej, især i myldretiderne, og de gener der følger med en øget befolkning af området. Hvis det nytter at protestere er mit svar :nej til planen.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
71	Lars Mosgaard Pedersen Ejbydalsvej 101 2600 Glostrup		1 Høringsfrist: et er særdeles uklædeligt, grænsende til det udemokratiske, at udlægge høringsfrist på en så indgribende plan i sommerferieperioden. Høringsfristen bør forlænges med minimum 2 måneder for at kompensere for dette. 2 Generelt: Helt generelt indeholder forslaget (specielt EB10, EB11, ECO2 - og til dels EB12) en lang række forringelser - og stort set ingen forbedringer for Ejbyborgerne og Ejby som byområde betragtet. Kommentarerne i det efterfølgende er hovedsagelig rettet mod EB10, EB11 og ECO2. 3 Demografi: Ejby er i dag en lille villa-landsby med alt hvad dette indebærer. Grønne områder, egen lille skole, egen mindre daginstitution, lille lokal købmand - baseret stort set på villa/parcelhus ejerboliger alene. Det er et yderst velfungerende miljø, hvor lokal kriminalitet (f.eks. hærværk og lign.) er ikke eksisterende. Området har en passende størrelse til at "alle kender alle" - og man samtidig kan bevare sin privatsfære. Befolknings-sammensætningen er homogen netop pga. boligernes homogenitet. Denne homogenitet er en væsentlig del af Ejby miljø - og er med til at gøre Ejby til et fredeligt sted. Det er netop dette miljø, der i årevis har tiltrukket de mennesker som bor i Ejby. Folk med andre præferencer - f.eks. at man vil bo tæt på et lokal-center eller med kort afstand til S-tog - har valgt Ejby fra. Hvis man bygger etageejendomme - og i særdeleshed i 20meters højde - som vel princippet kan være på lejebasis, så vil dette miljø blive fuldstændigt forandret. - Ejby - som hvert andet øjeblik prises af lokalpolitikere som en lille oase i Glostrup - vil være langt mindre attraktivt for de typer af borgere som bor her i dag. Dvs. forudsætningerne for deres tilflytning fjernes - og man må forvente, at det bliver vanskeligere at tiltrække folk til villa/parcelhus kvarterer i Ejby. I værste fald vil der ske fraflytning. I den forbindelse er det ikke uvæsentligt, at beboerne i Ejby uden tvivl generelt ligger i den høje ende af skattebetalerne i kommunen. Kommunen må derfor forvente et fald i skatteindtægter. 4 Højhus - generelt: Der er meget få etageejendomme i Glostrup, der er 5 etager høje. Det synes derfor højst ejendommeligt at man vil placere et sådant i villa/parcelhus-byen Ejby. Ydermere er det højst besynderligt, at man ligefrem SKAL have mindst 3 etager på etagebyggeriet. Det forekommer, at de 3 etager er nødvendige for at retfærdiggøre bygningen af en letbane-station i Ejby. Der er ydermere en række direkte gener fra et sådant højhus, såsom skygge og direkte kig ned i de omkringliggende haver - specielt fordi man kan forvente at vestvendte terrasser på etageejendommen vil være attraktivt. Indkig til haver er selvfølgelig uacceptabelt. Et helt andet spørgsmål er: hvem ønsker i det hele taget at bo i et 5 etagers hus lige op til ringvejen - og med motorvejen i "baghaven"? Har man forregnet sig? 5 Skole og Daginstitution: De nuværende skole og daginstitutionstilbud i Ejby vil ikke kunne klare den kraftige stigning i befolkningstallet som planen vil medføre. Man må forvente at både skole og daginstitution skal udvides - og begrebet "Ejby lilleskole" vil herefter blot klinge hult. Igen et af de væsentlige tiltrækningspunkter ved Ejby - små velfungerende	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

			enheder. Planen vil ændre på dette. 6 Trafik: Man må forvente en markant stigning i trafik på især Ejbymosevej og ved tilslutningerne til ringvejen som følge af planen. Man forregner sig, hvis man tror at folk i Ejby som i dag ikke bruger bussen vil skifte til letbanen. 7 Lokalcenter (EC02): Mig bekendt er der ingen beboere i Ejby, der har efterspurgt et lokalcenter. Det er meget svært at se, at der skulle være grobund for et lokalcenter i Ejby - selv med nye højhuse. Frygten er, at vi får erstattet grønne områder med tomme beton-lokaler. Man må også forvente øget trafik i forbindelse med lokalcenteret. Der skal være erhverv - og ikke alle de ansatte vil benytte sig af den nye letbane. 8 Letbane: Letbanen er selvfølgelig en forbedring af infrastrukturen til og fra Ejby. Spørgsmålet er bare om ikke det nuværende Ejby er rimeligt ligeglade med den. Bus 300S (og andre) dækker så udmærket Ejbybeboernes behov for offentlig transport. - Man kunne få den tanke, at højhusene (EB11) samt kontorerne (EC02) er nødvendige for at retfærdiggøre de omkostninger bygning af en letbane-station i Ejby medfører. Selvom letbanen ikke er en del af denne plan, burde man revurdere om Ejby overhovedet skal have en letbane station. 9 Grønne områder: Planen vil reducere de grønne ubebyggede områder i Ejby væsentligt. Endnu et af Ejbys tiltrækningspunkter der bliver forværret. 10 Konklusion: Der skal ikke åbnes op for etablering af etagebyggeri i Ejby - hverken som boliger eller erhverv. Der skal ikke etableres et lokalcenter i Ejby. Hvis der skal udvides med almindelige villa/parcelhuse boliger (som EB10 og EB12) så skal de infrastruktur-mæssige (skole, daginst., trafik mv.) konsekvenser kortlægges og dokumenteres først.		
72	Lene og Paul Morrison Ejbydalsvej 133 2600 Glostrup		Vi vil gerne gøre indsigelse imod EB11 og EC02, lokalplanerne, der foreslår byggeri i op til 5 etager i Ejby området. Det tager slet ikke hensyn til det eksisterende miljø og den nuværende infrastruktur, der vil blive voldsomt presset, hvis der flytter så mange mennesker til Ejby. Skoler, børneinstitutioner og trafik/veje er jo ikke planlagt til at kunne klare så mange flere indbyggere. Vi har ikke noget imod byudvikling, men det må gerne ske under hensyntagen til det eksisterende miljø.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
73	Michael & Hanne Friis Olsen Ejbydalsvej 137 2600 Glostrup		Kære lokalpolitikere! Vi vil på det kraftigste opfordre jer til at genoverveje forslag EB11 og EC02 om opførelse af byggeri op til 20 meter i Ejby. Dette strider helt fundamentalt mod områdets unikke særpræg, hvor intet byggeri idag overstiger 1,5-2 etager, som er med til at bevare charmen og følelsen af en landsby i byen, og som netop er med til at gøre Ejby helt unik. Vi er på ingen måde modstandere af ideen om at byudvikle Ejby-området, men det bør gøres i respekt for det miljø, der idag præger området. Dernæst er der i kommuneplanen ikke lagt op til en tilpasning af hhv. daginstitution (netop ombygget!) og skole, som uden tvivl vil komme under pres såfremt forslagene vedtages. Vi kan ligeledes frygte, at byggeri i 5 etager vil medføre faldende ejendomspriser og en flugt af ressourcerstærke familier fra området og Glostrup kommune. Og så undrer det os kraftigt, at man vælger at lægge så markante ændringsforslag ud til høring henover sommeren - uden at direkte informere borgerne i Ejby! Det er helt uacceptabelt!	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
74	Jan Klavsén Ejbydalsvej 147 2600 Glostrup		Al kommende bebyggelse mellem Nordre Ringvej og Ejbymosevej med højde over 8,5 m, som er nuværende max. højde for hele Ejby, finder jeg totalt uacceptabelt. Det vil ødelægge vores dejlige landlige miljø. Mvh. Jan Klavsén	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
75	Svend Aage Lorentzen Ejbydalsvej 191 2600 Glostrup		Jeg finder planerne om opførelse af et etagebyggeri + indkøbscenter op til 20 meters højde på området mellem Ring 3 og Ejby Mosevej for helt uacceptabelt. Ejby er et landsbyområde" og den slags byggerier hører ikke hjemme her. Da vi flyttede til var den netop "landsbyområdet" med det nær fællesskab, der gjorde udslaget. Dette bliver med et ødelagt, og fremtidige mulige tilflyttere vil kigge andre steder end Ejby."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
76	Jesper Pedersen Ejbydalsvej 204 2600 Glostrup		Jeg mener ikke at det passer sig med byggerier der er højere end de eksisterende i Ejby. Ejby består af lave bygninger, og et byggeri op til 20 meter vil være skæmmende, og upassende for Ejby. Og vil ændre helheden i Ejby, Jeg indstiller på det stærkeste at lokalplanen forkastes og laves om.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
77	Birthe og Palle Holstrøm Ejbydalsvej 222 2600 Glostrup		Indsigelse mod Kommuneplan 2013-2025. Vi er imod gennemførelsen af ovennævnte kommuneplan. Etagebyggeri i op til 20 meters højde hører ikke hjemme i Ejby. Det klæder ikke Glostrup Kommune, at den har foretaget mange ændringer i planer vedr. Ejby i de år der er gået siden ca. 1973.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
78	Ebbe Hedegaard Ejbydalsvej 234 2600 Glostrup		Byplan EB11 om bebyggelse i op til 20 meter. Jeg gør hermed indsigelse mod det høje byggeri som nævnt i byplanen, samtidig er det min opfattelse at den eksisterende købmand i Ejby vil blive ramt at et center ved det nye planlagte stationscenter som omtalt i EC 02.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
79	Carl Erik Torp Ejbydalsvej 239 2600 Glostrup		Jeg vil på det kraftigste gøre indsigelse mod Kommunalbestyrelsens planer om at tillade opførelse af etagebyggeri i 5 etager op til 20 meters højde på arealet mellem Ring 3 og Ejby Mosevej. Det vil fuldstændig smadre Ejby som et attraktivt landsbymiljø, medføre trafikproblemer og give en befolkningstilvækst, som områdets faciliteter ikke kan bære - alt sammen konsekvenser, der er til stor gene for os, der bor her. Forslaget synes uigenomtænkt og virker mest af alt som en kommunal klaphattepolitik til ære for den kommende letbane.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

80	Bo Harvits Ejbydalsvej 252 2600 Glostrup		Generelt er jeg tilfreds med at der kommer en letbane på ring 3. Yderligere er jeg tilfreds med at de tomme arealer ved ring 3 udnyttes. Jeg ved at der foreligger nuværende plan for at der må bygges på op til 2,5 etage på arealet, hvilket er tilfredsstillende. Nuværende forslag med op til 5 etager mener jeg er uforsvarligt for området. Hvis de 5 etager er påtænkt at være ejerlejligheder, tror at de bliver svære at sælge og hvis de er lejelejligheder så er min frygt at det bliver en stationsghetto midt i Glostrups grønne kile. Derfor er jeg imod det fremlagte forslag. Og støtter den eksisterende lokalplan.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
81	Hanna Randrup Ejbydalsvej 257 2600 Glostrup		Jeg ønsker at opponere mod ændring af tidligere lokalplan for bebyggelsen i Ejby mod ringvejen. Det var aftalt, at denne bebyggelse skulle være en lav bebyggelse, så det svarede til det miljø der var i det øvrige miljø i Ejby, 1-2 etager, at der nu fremlægges en plan til 5 etager (20 m. høj), er at løbe om hjørnerne" med os i Ejby. Vi får i øvrigt en letbane, der kører forbi, så det er ikke svært at forstille sig hvilken uro, det vil give i vort landsby miljø. De forslag til udvidelse af Ejbydalsvej til ringvejen, vil langt fra være nok. Er der overhovedet taget stilling til om de tilflyttene børn kan få plads i de "børneinstitutioner her er, eller om evt. udvidelse af disse og hvad det vil koste?"	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
82	Poul Ole Bottos Ejbydalsvej 55 2600 Glostrup		Efter at have læst forslag til kommuneplan 2013-2025 EB10 og EB11 er det plan EB11 jeg hæfter mig ved. Planen for et 5 etagers hus på dette område vil jo i den grad ødelægge områdets boligrytme. Skal der bebygges så bliv dog ved den oprindelige plan EB10. Et hus på 5 etager kan jo i nogen grad sammenlignes med G2 på Østbrovej og det er bestemt ikke kønt. Altså ikke flere grimme huse i Glostrup.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
83	Kirsten Christiansen Ejbydalsvej 73 2600 Glostrup		Jeg vil gerne protestere mod høj bebyggelse i Ejby. Det er netop et landsbysamfund uden alt for meget trafik, som vi gerne vil fastholde. Der vil komme alt for mange biler gennem Ejby som vi gerne ser som et roligt sted at bo. Samtidig vil jeg gøre indsigelse mod den korte høringsfrist, som er midt i en ferieperiode. MVH Kirsten Christiansen	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
84	Ole Engel Ejbydalsvej 75 2600 Glostrup		Som mangeårig beboer i Ejby, må jeg på det kraftigste protestere mod den planlagte højhusbebyggelse. Bevar det unikke parcelhuskvarter, som i begge retninger kun har få kilometer til bymæssig bebyggelse med forretninger etc. (Herlev -og Glostrup). Kun lav bebyggelse og ingen industri her. Mvh. Ole Engel	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
85	Stig Kluge Ejbydalsvej 83 2600 Glostrup		Indsigelse mod EB11 og EC02. Jeg gør også indsigelse mod EB11 og EC02. Ejby er netop kendetegnet ved at der ikke er høje bygninger og det var også grunden til at vi valgte at flytte til Ejby. Området er jo et af de få så tæt på København som stadig - heldigvis - har lave bygninger og et landsbymiljø hvilket har meget stor positiv betydning for os og vores børn og ikke mindst for ejendomspriserne. Huse i 20 meters højde vil fuldstændig ødelægge dette miljø og hører slet ikke hjemme her. Derudover vil det give betydelige skyggegener for beboerne på hele ejby mosevej, bl.a. kan beboerne der jo ikke længere have privatliv når man fra et så højt byggeri vil kunne se direkte ned i deres haver. Hvad har kommunen i øvrigt tænkt med hensyn til støj-afskærmning til dette byggeri?. Der skal vel også sætte et eller andet op og det skal I også sørge for kommer med i høringen her. Hvis hele tilkørslen til Ejby-området skal dækkes af støj-skærme må I sørge for at denne del også indgår i høringen da disse kan skæmme området betydelig og det er jo alle indkørsel" til Ejby og dermed i alles interesse hvordan dette kommer til at se ud. Jeg kan heller ikke se behovet for et lokalcenter i området så det gør jeg også indsigelse imod. Der er allerede stor dagligvarebutik i området samt indtil flere storcentre meget tæt på. Forslaget vil desuden give meget mere trafik hvilket også skader lokalområdet. Jeg forstår slet ikke begrundelsen for at lægge høringsvaret midt i sommerferien med mindre det er fordi kommunen ikke ønsker så mange svar fra borgerne, hvilket vel ikke kan være tilfældet? Når kommunen foreslår en ændring der betyder så meget for så mange i hele Ejby, specielt når det forringer hele kvarteret, ejendomspriserne mv. så må I altså ikke forsøge at snige noget igennem mens folk er på ferie - det er ikke en måde at drive en kommune på ! Jeg synes I skal huske at kommunen arbejder for borgerne i kommunen og ikke omvendt og det er kommunens opgave er at sørge for at så mange som muligt bliver informeret om sådanne forslag. Forslaget er vel tiltænkt at skulle styrke Ejby området og hvis I mener dette så er der vel ingen grund til at forsøge at skjule dette i bilag eller udvælge så præcist hvem der informeres direkte og hvem der ikke informeres direkte. Hvis forslaget er godt og vigtigt skal det kommunikeres klart og ikke på denne måde. Det giver anledning til mistillid til kommunen i lokalområdet. Jeg synes I skal forlænge svarfristen med 2 måneder så vi er sikre på at så mange som muligt har mulighed for at vurdere forslaget og I skal samtidig sørge for at informere borgerne om at der i det hele taget er et forslag på vej. Det bør ske ved brev til alle i Ejby som dette berører, direkte email eller lignende."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
86	Kirsten og Poul Nielsen Ejbydalsvej 93 2600 Glostrup		Vi er stærkt imod det foreliggende forslag til en kommuneplan med byggeri i op til 5 etager med en højde på op til 20 m. Vi håber, at de ansvarlige vil indse, at det er en fejltagelse, og at de ændrer det foreliggende forslag til en plan, der er i bedre overensstemmelse med det nuværende byggeri i Ejby.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
87	Hanne Mølgaard Nielsen Ejbygård 17 2600 Glostrup		Aom borger i kommunen i Ejby må jeg på det kraftigste protestere mod at der er lagt planer for at bygge op til 20 meters højde i Ejby iflg. kommunalplanen. Jeg er meget utilfreds med at disse planer ikke har været sendt til høring blandt borgerne i området. Det er virkelig uanstændigt ikke at inddrage os der bor i området inden så vidtrækkende planer nærmest hemmeligt er ved at blive vedtaget.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
88	Niels Aaboe-Jacobsen Ejbygård 17 2600 Glostrup		Protest imod ændring af den oprindelige lokalplan. Det tåbeligste jeg endnu har set, at Ejby, landsbyen, skal gøres til købstad. Der burde rulle hoveder af dem som fremkommer med planer om højhuse og indkøbscentre i Ejby	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
89	Jens Henning Jensen Ejbygård 21 2600 Glostrup		Jeg er meget utilfreds med de nævnte højder på boligerne i EB11 og EC02, som er helt ude af trit med områdets karakter som villa område og lav industribebyggelse. Det er vigtig for mig, at kommunen gentænker netop denne del af de to lokalplaner. Mvh Jens Henning Jensen	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

90	Dorthe Jakobsen Ejbykærvej 4 2600 Glostrup		Plan EB 11 og EC02: Jeg synes ikke det passer med 3-5 etagers huse i Ejbymiljøet med den gamle landsby og parcelhuse.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
91	Ingelise og Ole Riis Ejbymosevej 129 2600 Glostrup		Vi er meget imod kommuneplanen om etagebyggeri op 5 etager+indkøbscenter. Det passer ikke ind i Ejby som er Landsbyområde", da vi mener er et parcelhuskvarter. Der vil komme meget mere trafik, mere end vi har nu og det er meget, så skån os for det byggeri. Hilsen Ingelise Riis"	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
92	JJ Byg A/S På vegne af Ejbyvinget 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 26, 28, 40, 50, 68 2600 Glostrup		Vi er principielt tilhængere af en udbygning af Ejby jvnf. rammenr. EB10, EC02 og EB11. Dette bør dog ske på en måde så der tages hensyn til områdets karakter og beboere. EB10 tilgodeser villakvarteret mod Ejby Mosevej. Vi vil gerne have at et tilsvarende hensyn vises beboerne på Ejbyvinget i forhold til de nærmere bestemmelser for EC02. Dette kan gøres ved at parkering til den nye bebyggelse placeres mod Ejbydalsvej alternativt at bebyggelsen er maksimalt 2 etager i dette område. Det bør sikres at der etableres tilstrækkelig parkering inden for de 3 rammeområder idet parkeringsforholdene på Ejbyvinget ikke kan tåle gæstebelastning" fra de nye bebyggelser."	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
93	Thomas Eddelien Ejbyvinget 12 2600 Glostrup		Jeg protesterer hermed mod hhv. EB11 og EC02 som jeg finder vil værefuldstændigt ude af kontekst med det eksisterende miljø i Ejby, og i øvrigt være til gene for en stor del af naboerne til disse arealer. Så er jeg i øvrigt fuldstændigt uforstående over hvorfor en så markant ændring ikke markedsføres" tydeligere af kommunen	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
94	Jesper Knak Ejbyvinget 30 2600 Glostrup		Vedr plan Plan EB 11 og EC02 Vi protesterer på det kraftigste imod planen om at opføre byggeri med en højde på op til 20 m i et område hvor der i forvejen ikke er bebyggelse over 2 etager. Det passer ikke ind i området og det strider mod tidligere vedtagelse om bebyggelseshøjden i området.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
95	Morten Risum Ejbyvinget 58 2600 Glostrup		Jeg synes at den foreslåede lokalplan fuldstændig vil ødelægge den stemning og landsbyfølelse der er i Ejby. Jeg er derfor imod forslaget.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
96	Jan Petersen Ejbyvinget 70 2600 Glostrup		Nej tak til den nye, endnu ikke vedtagne lokalplan. Jeg håber på at jeg med denne indsigelse kan være med til der justeres på forslaget. Det er uheldigt at KB vil ændre den vedtagne lokalplan så markant, og ændre på den maksimale byggehøjde på 1½ - 2½ etage, gældende for området. En bygning på 20 meter, 5-6 etager vil ikke stå som et vartegn for Ejby, snarere som en skamlet på Glostrup kommune.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
97	Mette Fischer Ejbytoften 10 2600 Glostrup		Vedr. lokalplansforslag EB11 og EC02. Byggeri op til 5 etager i Ejby, - hvad tænker KB på??? Modstanden i Ejby er stor og modargumenterne er mange - jeg kan så absolut tilslutte mig nej sigerne". Pas nu på Ejby, - og det landsbymiljø den repræsenterer. Naturlig udvikling (og letbanen), er uundgåelig, men trød nu varsomt, og med respekt og fokus på det der allerede eksisterer her. Et 5 etages byggeri med dertil hørende center vil, efter min mening, være en regulær lemlæstelse af lokalområdet. Tvivler i øvrigt meget stærkt på, at disse 20m høje bygninger, rent arkitektonisk, overhovedet vil kunne "blende" ind. Uinspireret og åndsforladt arkitektur er der masser af, - lad det ikke også komme til Ejby!"	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
98	Claus Salmonsens Ejbytoften 11 2600 Glostrup		Jeg er absolut imod forslag EB11 og EC02 i kommuneplanen 2013-2025 og protesterer på det kraftigste mod en gennemførelse af forslaget. Det vil slet ikke passe ind i Ejby.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
99	Henrik Engel Eichen Ejbytoften 17 2600 Glostrup		Bevar Ejby!! At opføre bygninger i 5 etager jf. fornyet forslag EB 11 og EC 02 vil være den allerstørste Øjenbæ for lokalmiljøet i Ejby. Jeg må - sammen med helt sikkert de fleste beboere i Ejby - på det kraftigste tage afstand fra dette nye forslag. Etableringen af letbanen og en udvidelse af boligområdet i Ejby med flere skatteydere til Glostrup Kommune til følge er en forståelig og naturlig udvikling, men alt med måde ... Alt over halvanden plan (8,5 meter) på den vestlige side af plantebæltet mod Ejby Industripark vil være ødelæggende for landsbymiljøet. Please bevar vores lille perle, selvom den vokser sig større. Kør mod Herlev ad Ringvejen og se hvor slemt det kan blive inden krydset ved Industriparken... Det kan da umuligt være det udtryk man ønsker for Ejby. Så kære kommunalbestyrelse. Venligst hold jer til den oprindelige plan fra 2006. Bedste hilsener Henrik Engel Eichen Ejbytoften 17	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
100	Finn Risum Ejbytoften 7 2600 Glostrup		Jeg er medunderskriver i en samlet protest fra boligejere i Ejby. Ejby har stadig karakter af landsby/parcelhuskvarter med grønt bælte mod Ringvej. Senest er opført rækkehuse på Ejbyvinget i 1,5 etage som falder naturligt ind i området. Denne bygningshøjde/bygningsstil bør fastholdes så Ejby særlige karakter (nærmiljø) fastholdes.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

101	Morten og Thuy Larsen Moseoftens 1 2600 Glostrup		Vedrørende forslag til Kommuneplan 2013-2025 For lokalplan EB11 og EC02: Vi kan ikke se en eneste fordel med disse 2 planer. Der er jo mange høje etagehuse i Glostrup i forvejen som er ghettolignende boliger. Disse boliger tiltrækker i sagens natur ikke ressourcerstærke borgere som kan betale skat til kommunen. Ejby er jo et attraktivt område for ressourcerstærke borgere pga. sin fred, ro, lav kriminalitet og landsbyidyl. Disse 2 planer vil jo ødelægge alt det som er attraktivt ved Ejby. Vi håber at I i kommunen tænker jer godt om før I laver planer med Glostrup og Ejby. I er kun politikere i en kort periode, hvorimod konsekvenserne ved disse planer vil påvirke Ejby lang ud i fremtiden. Vær venlig ikke at ødelægge Ejby pga. jeres kortsigtede planer. Det virker iøvrigt uanstændigt at sende foreslaget til høring i en periode, hvor de fleste er på ferie, og ikke kan gøre indsigelse. Det må være rimeligt at høringsfristens udløb bliver forlænget, således at alle har haft mulighed for at få kendskab til dette inden fristens udløb. Det må også forventes at kommunen indkalder til borgermøder, hvor ændringsforslaget i lokalplanen kan fremlægges. Indsigelse mod EB11: Vi vil på det kraftigste gøre indsigelse mod at opføre etagebyggeri op til 20 meters højde med min 3 og max 5 etager. Den slags byggeri harmonerer slet ikke med Ejbys landsbyggede miljø med gadekær, fredede gamle huse osv. Og forslaget er også meget langt fra tillæg nr 9 til kommunalplanen som blev udarbejdet i 2006 hvor området blev udlagt til byggeri i 1,5 til max 2,5 etager og bebyggelsesprocent på mellem 35 og 40. De mange boliger som dette byggeri vil resultere i, vil undgåeligt lægge et meget stort pres på Ejbyskolen som jo er fyldt til bristepunktet allerede. Det vil resultere i at mange Ejbybørn ikke kan få plads på Ejbyskolen, men må istedet døje med transport til skoler som ligger relativt langt væk. Husk at det er børn i 5 til 9 års alderen det drejer sig om. Det vil også give et tilsvarende pres på vuggestuen og børnehaven. Der er kun 1 institution i Ejby (Ejbyvang). Indsigelse mod EC02: Vi er også imod byggeriet af et nyt lokalcenter ved Ejbysvinget, da der i forvejen er en lokal købmand i Ejby. Vores lokale købmand har lange åbningstider i alle ugens dage og der er hård kamp om kunderne. Derfor kan vi ikke se formålet med et nyt lokalcenter. Hvis I alligevel vil bygge et lokalcenter, vil det være mere passende at gøre det i Ejby Industriområdet. Her er allerede mange butikker samt gode parkeringsforhold.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
102	Lene og Jørgen Lund Moseoftens 21 2600 Glostrup		Undertegnede ønsker hermed at gøre indsigelse mod den ønskede beslutning om at tillade byggeri til 5. sal i området mellem Ringvejen og Ejby Mosevej. Kommunen må have taget helt fejl, for det er en helt forkert beslutning. Vi kan gå med til rækkehuse i to etager, men ikke dette. Der skal åbenbart bruges penge til letbanen, som vi heller ikke har bedt om. mvh fam Lund	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
103	Birgit & Allan Jensen Moseoftens 23 2600 Glostrup		Vi er meget imod, at der skal bygges i 20 meters højde og i max. 5 etager i området mellem Ring 3 og Ejby Mosevej. Vi ønsker, at området som oprindeligt bliver udlagt som støjskærm mod Ring 3, eller at der kun bliver bygget som anført i Kommuneplantillæg N9 dateret 15. marts 2006 med max. 1,5 til 2,5 etager og intet lokalcenter. Det arkitektfirma, som har vundet denne opgave om at finde egnede steder til etagebyggeri i 20 meters højde, burde have set på området ved Rådhuset på begge sider af Hovedvejen. Der kunne man bygge i det grønne område i Rådhushaven og ved ved at jævne den gamle Præstegård med jorden samt de store smukke blodbøge, kunne der her bygges nogle smukke 5 etagers boligblokke, men at gøre dette ville være ligeså stor en synd som at bygge som foreslået i Ejby.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
104	Jørgen Kristensen Ejbydalsvej 166 2600 Glostrup		Vi må på det kraftigste protestere over planerne EB10, EB11 og EC02. Opførelse af byggeri i 20M's højde vil ændre hele områdets karakter. Området vest for Ndr. Ringvej bør bibeholdes som villa/rækkehusbebyggelse på max. 2 etager og max. 6 m højde. Bebyggelse op til 20m bør foregå i Ejby Industri kvarter eller det centrale Glostrup. Hvis Ejby's karakter ændres radikalt vil det betyde faldende huspriser, store gener for de beboere på Ejby Mosevej med overvågning" og en kraftig forøgelse af trafikken i Ejby, som i forvejen er kraftigt belastet. Med venlig hilsen Bente og Jørgen Kristensen"	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
105	Viola & Erik Kluge Ejby Mosevej 9 2600 Glostrup		Et totalt uoverskueligt forslag på 258 sider, som vel ingen kan tage stilling til i detaljer. Dog, dette Manhattan byggeri på op til 5 etager, er efter vor mening fuldstændigt uacceptabelt, derfor protesterer vi meget kraftigt mod denne ødelæggelse af Ejby Landsby.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
106	Kirsten Brunsgaard Bjergbakkevej 200 2600 Glostrup		Det er ikke mindre end en katastrofe for Ejbys borgere, hvis kommuneplanen for området mellem Ejbymosevej og Ring 3 gennemføres. Hvorfor har vi mon valgt at bo i Ejby og ikke i Glostrup? Det har vi, fordi Ejby er et villa-kvarter og er bygget op omkring den gamle landsby. Og den idyl ønsker vi under ingen omstændigheder ødelagt af højhusbyggeri. Det vil fuldstændig ødelægge helhedsindtrykket af vores by. Byg gerne villaer/rækkehuse i 1 eller 2 etager, men det er vigtigt, at vi bibeholder det eksisterende landsbyudtryk.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
107	Ethly & Poul Erik Pedersen Brandsbjergvej 117 2600 Glostrup		Kommentarer: Undertegnede beboere i Ejby, Brandsbjergvej 117, Ejby, 2600 Glostrup, Ethly & Poul Erik Pedersen indgiver hermed vores protest mod forslag til Kommuneplan 2013-2025, Planerne EB 10, EB 11 og EC 02, der giver mulighed for byggeri i 5 etager med en max. højde af 20 meter og med en udnyttelsesgrad på 90%. Indsigelsen går på den foreslåede højde, antal etager og udnyttelsesgrad, der vil medføre en fordobling af antallet af beboere i Ejby på et meget begrænset areal. Det vil medføre uacceptable gener for beboere langs Ejbymosevej, med indblik i samtlige haver og huse, skygge-virkninger, vindtunnelproblemer og øgede støjproblemer. Samtidig vil et stationsbyggeri ved indkørselen til Ejbydalsvej fra Nordre Ringvej, give risiko for endnu flere trafikproblemer og væsentlige støjproblemer på alle tider af døgnet. Denne kommuneplan, vil ændre den karakter af eenfamilie-husområde og rester af landsbymiljø der findes i Ejby, et miljø som beboerne bevidst har søgt til og som ønskes bevaret i sin nuværende form. En positiv alternativ bebyggelsesmulighed for området kunne være seniorboliger, bofællesskaber for ældre etc., så de borgere i Ejby, der ønsker at afhænde deres huse, men ønsker at forblive i området får mulighed for det, hvormed Ejby kan vedblive at være et attraktivt levende boligområde, for såvel ældre som yngre beboere med børn. Hermed indgiver vi vores protest. Ethly & Poul Erik Pedersen Brandsbjergvej 117, Ejby 2600 Glostrup	Se svar på indsigelse 22 og 23.	

108	Susan Petersen Ejby Torvevej 22 2600 Glostrup		På vejne af andelsboligforeningen "Gadekæret", Ejby Mosevej 2-20 samt Ejby Torvevej 22 vil jeg hermed tilkendegive vores misbilligelse af kommunens planer EB11 og EC02 om etagebyggeri i Ejby. Etagebyggeri stemmer på ingen måde overens med områdets karakter og det er da i hvert fald heller ikke, at fastholde husenes proportioner og indbyrdes beliggenhed, som ellers efter samme kommuneplan skal holdes i hævd. Det forventes ikke at give kapacitetsproblemer på det lokale vejnet, skrives der i planen. Det kommer ingen steder at passe. Ejby Mosevej er allerede meget belastet af trafik. På trods af de fartdæmpende foranstaltninger ræses der ustandselig afsted. Selv Ejbytoften og Ejby Torvevej (hvor børn fra skole og daginstitutioner færdes) belastes af tung trafik når lastvognene ikke kan komme under broen ved købmanden. Meget trafik er desværre også lig med meget støj. Så beboerne omkring de nævnte veje er altså også allerede belastede af støj. Jeg tror desværre slet ikke at den kommende letbane vil afhjælpe dette. For folk der kommer fra Skovlunde/Ballerup området og ikke er i nærheden af letbanen, vil Harrestrupvej/Statenevej og derefter Ejby Mosevej stadig være et oplagt valg. Også Ejbyvej/Smedebækvej/Bjergbakkevej fører lige ud til Ejby Mosevej og er allerede meget brugt. Jeg er selvfølgelig klar over at det er vigtigt at skabe et behov for den kommende letbanestation, men erhverv og højt byggeri bør absolut holdes i industriområdet på den anden side af Ring 3. Der må være andre muligheder for udnyttelse af områderne i Ejby, der falder mere i tråd med omgivelserne. Lad Ejby være den landsby den er - et erhvervs og etagebyggeri på de planlagte områder vil være begyndelsen til enden. Med venlig hilsen Susan Petersen Formand for bestyrelsen i "Gadekæret"	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
109	Lene Abro Moseoftens 7 2600 Glostrup		Ejby er karakteriseret ved lav bebyggelse i grønne områder med en grøn korridor, der møder én, når man kommer kørende fra Herlev eller Glostrup. Vi lever i fred med industrikvarteret på den anden side, fordi det er holdt i en passende lav højde og ikke generer øjet eller øret. Er det meningen, at etableringen af en letbane, skal ødelægge det mest værdifulde for mennesker: livskvalitet, ro, fredelige grønne menneskevenlige omgivelser? Tanken bag de nye planer for området bærer præg af økonomisk/politisk manipulation og ikke af visioner for de parametre, der er betydningsfulde for trivsel. En udbygning af Ejby, der vil ødelægge den unikke atmosfære, vil om nogle år stå som en skamplet på de politikere, der lige nu sidder med vores livskvalitet i deres hænder. Selvfølgelig skal der kunne udbygges, men i overensstemmelse med områdets karakter d.v.s. max. 2-3 etager på begge sider af ringvejen. Tilladelsen til at bygge henholdsvis 5 og op til 7 etager i området er fuldstændig ude af proportioner (eller vil forandre områdets karakter fuldstændigt) Jeg modsætter mig derfor plan EB 11, EC02, EE01, EE04, EE09, EE10, der alle tillader op til enten 5 eller 7 etager. I henhold til Naturfrednings foreningen er nogle af de indregnede arealer fredskov. Disse må derfor ikke fældes til beboelse eller industri. PS En naturlig forøgelse af indbyggertallet i Ejby kunne f.eks. være, at man også byggede små boliger til mange af os pensionister, der bor i store villaer - som gerne vil flytte, men blive her i Ejby. Derved kunne familier med børn og gode indtægter overtage vores huse. Det er aldrig for sent at blive kloge! Vh Lene Abro	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
110	Daniel Gravensen Ejbydalsvej 139 , 2600 Glostrup		Der er mange gode punkter i lokal planen. Det bliver spændende at få et lokal center i området. Dog er jeg lidt betænkelig ved at der kommer til at være 5 etagers byggeri ved lokal centeret. Det vil nok være at fortrække at der kun blev 3 etagers byggeri på boligsiden af ejby (EB11 istedet for 5 etager). Jeg er bange for at det vil ødelægge det Ejby som vi kender som er en oase i glostrup hovedstaden. Et 5 etagers byggeri kunne også komme til betyde noget ekstra trafik, som formentligt vil gøre det svære at komme ind.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
111	Tonny Kuhn Ejby Mosevej 93 2600 Glostrup		Idet jeg henviser til Forslag til Kommuneplan 2013 - 2025 fremsætter jeg følgende kommentarer og indsigelser: Høringsperioden. Det er kritisabelt, at høringsperioden falder hen over sommerugerne. I værste tilfælde virker det som et forsøg på at snige en beslutning igennem, som man godt ved bliver svært at få gennemført. I bedste tilfælde er det meget uheldig timing og generelt dårligt politisk arbejde. Jeg vil foreslå, at kommunalbestyrelsen forlænger høringsperioden og evt. inviterer til et borgermøde, hvor man fra kommunal side møder op og begrundet de ændringer til kommunalplanen for 2003 - 2015 (TILLÆG NR. 9 TIL KOMMUNEPLAN 2003 - 2015 FOR GLOSTRUP KOMMUNE) - hvor der også var indsigelser mod højt byggeri på stykket mellem Ejby og Ring 3. Indsigelse: EB11: Jeg vil hermed gøre indsigelse mod, at der tillades bebyggelse med max. 5 etager svarende til en max. højde på 20 m. Jeg foreslår, at man bibeholder de nuværende max. på 2 1/2 etager. EC02: Også her gør jeg indsigelse mod 5 etagers byggeri og mener, at man bør dele EC02 op i 2 dele. Det stykke, som støder op til EB11, bør følge et max. på 2 1/2 etager (Ejby-siden) mens man på den del der vender mod Ejby Industrivej godt kan tillade, at der bygges højere. Dog mener jeg, at man bør lave nogle undersøgelser, der viser, hvor meget mere skygge, der vil komme i Ejby (marts til september) ved et 5 etagers byggeri på EC02 (Ejby Industrivej del), før den endelige beslutning træffes.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	
112	Carsten Strømsvik Ydergrænsen 30 2600 Glostrup		Jeg er blevet bekendt med ændringsforslag EB11 og EC02 til kommuneplan 2013-2025 og vil bestemt modsige mig disse forslag. Jeg mener ikke at vi skal have etage ejendomme i Ejby. Endsige socialt boligbyggeri eller lignende. Det vil ikke forskønne det eksisterende parcelhuskvarter og jeg mener ikke det er i tråd med den eksisterende byggestil. Jeg mener det må være muligt at etablere flere boliger og tiltrække flere borgere i Ejby, uden at ændre på de eksisterende regler for byggehøjde og altså indenfor de eksisterende rammer.	Se svar på indsigelse 22 og 23.	